

# Contextualizing Ancient Historiography

## History, Memory, Society

edited by  
Elena Franchi - Maurizio Giangiulio



UNIVERSITÀ  
DI TRENTO

Should one have to track the origin of this book, the answer would point to a group of (then) young scholars who have been meeting regularly since 2013 in Freiburg to discuss historiography and representations of the past. Over the years, these meetings, inaugurated and supervised by Hans-Joachim Gehrke and Astrid Möller, have also taken place in Munich and Trento, while the scholars involved have carried on their careers at various different universities. Many of the articles collected here elaborate on papers presented in Trento at a meeting organised in 2019 by Elena Franchi and Maurizio Giangliulo, in other articles several themes discussed in previous meetings are revisited, while still others have been conceived specifically for the present volume. They all explore themes that are timeless, and perhaps now more relevant than ever: the past, its testimonies, and its representations.

ELENA FRANCHI is a Full Professor of Greek History at the University of Trento. She was granted a postdoctoral fellowship (Freiburg i. Breisgau, 2011-2013) and a fellowship at the level of an experienced researcher by the A. von Humboldt Foundation (Münster, 2020). In 2022, she was awarded an ERC Consolidator Grant with the project “FeBo: Federalism and Border Management in Greek Antiquity”. She is currently working on border management cultures in Ancient Greece.

MAURIZIO GIANGIULIO is a Full Professor of Greek History at the University of Trento and Professor at the Italian Archaeological School at Athens. He is a member of the European Network for the study of Ancient Greek History. The main subjects of his research activities are the history of the Western Greeks, Pythagoreanism, Herodotus and archaic social memory; the political life of the polis and democracy. He is currently preparing a book on the Delphic oracles for publication by Oxford University Press.

Quaderni  
di Filosofia, Storia e Beni culturali

19

DIREZIONE

Irene Zavattono

COMITATO SCIENTIFICO

Tiziana Faitini

Andrea Giorgi

Igor Santos Salazar

Il presente volume è stato sottoposto a procedimento di *peer review*.

# Contextualizing Ancient Historiography

History, Memory, Society

edited by  
Elena Franchi - Maurizio Giangiulio

Università degli Studi di Trento  
Dipartimento di Lettere e Filosofia



UNIVERSITÀ  
DI TRENTO

Pubblicato da  
Università degli Studi di Trento  
via Calepina, 14 - 38122 Trento  
casaeditrice@unitn.it  
www.unitn.it

Collana Quaderni di Filosofia, Storia e Beni culturali n. 19  
Direttrice: Irene Zavattero  
Segretaria di redazione: Francesca Comboni  
Università di Trento - Dipartimento di Lettere e Filosofia  
via Tommaso Gar, 14 - 38122 Trento  
<https://www.lettere.unitn.it/222/collana-quaderni>  
e-mail: [collane.lett@unitn.it](mailto:collane.lett@unitn.it)

Impaginazione: Matteo Bianco

ISBN 978-88-5541-131-8 (edizione cartacea)  
ISBN 978-88-5541-132-5 (edizione digitale)  
DOI 10.15168/11572\_468431

© 2025 Gli autori / le autrici

L'edizione digitale è rilasciata con licenza Creative Commons  
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale  
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>



## TABLE OF CONTENTS

<i>Foreword</i>	VII
ELENA FRANCHI, <i>Geschichtsschreibung und Vergangenheitsvorstellungen. Einführende Bemerkungen</i>	3
FELIX K. MAIER, <i>Normale Anomalien. Strukturelle Gemeinsamkeiten zwischen der griechischen und der chinesischen Geschichtsschreibung am Beispiel von Sima Qians Shiji</i>	39
ELENA FRANCHI, <i>Der erste heilige Krieg und die Erzeugung von Plausibilität: intentionale Konstrukte, rhetorische Techniken und historische Kontexte</i>	77
GIORGIA PROIETTI, <i>The Battle of Marathon in 5<sup>th</sup>-century Athens. A Journey into the Stratigraphy of Memory</i>	133
BERND STEINBOCK, <i>Working through Trauma: Thucydides' Account of the Athenians' Departure from Syracuse</i>	165
ELISABETTA LUPI, <i>Die Gründung von Sybaris in der Politik des Aristoteles: eine Untersuchung über den antiken Sinn für historische Kausalität</i>	235
ALEXANDER MEEUS, <i>Diodoros' Moralizing Style, the Rhetoric of Honorary Decrees, and the Place of History in Hellenistic Society</i>	263
EVA HAGEN, <i>Aitiologische Vielfalt und 'kumulative Sinnstiftung' am Beispiel des Aventins</i>	297

KATHARINA WOJCIECH, <i>Haec Roma loquitur. Stadtrömische Symbolik bei Cassiodor und Prokop, oder: Lies mal, wer da spricht!</i>	327
HANS-JOACHIM GEHRKE - MAURIZIO GIANGIULIO, <i>Vergangenheitsvorstellungen und Realitätsorientierung. Überlegungen von Hans-Joachim Gehrke und Maurizio Giangliulo</i>	359
<i>Contributors</i>	375
<i>Index Locorum</i>	379
<i>General Index</i>	383

ELENA FRANCHI

DER ERSTE HEILIGE KRIEG UND DIE ERZEUGUNG VON PLAUSIBILITÄT:  
INTENTIONALE KONSTRUKTE, RHETORISCHE TECHNIKEN  
UND HISTORISCHE KONTEXTE

Tutto sommato, credo che il fantasma della guerra crisea non possa essere esorcizzato; prevedo anzi che continuerà a turbare i sonni degli storici.

CASSOLA 1980, 422

**Abstract.** The question this article seeks to answer is not whether the First Sacred War is historical. Rather, this article seeks to understand why it was considered plausible by the ancient Greeks themselves, and how it was made more and more plausible to counter those who already disputed its authenticity in antiquity. To this end, on the one hand, the rhetorical techniques used in the Fourth century to construct the plausibility of the so-called First Sacred War will be analysed; on the other hand, the elements and contexts that fostered the processes of constructing the plausibility of the Sacred War within the framework of intentional histories will be explored. One context seems particularly interesting: the Fifth century, especially the years between the Persian Wars and the Peloponnesian War.

**Keywords:** First Sacred War - Krisa - Aischines - Demosthenes - Second Sacred War

### 1. ἀληθῆ λέγω (*Aischines*)

ἀληθῆ λέγω: Mit diesen Worten versichert Aischines seinen Zuhörern, den im Gericht versammelten Athenern, dass er die Wahrheit über die Ebene von Kirrha (in der Nähe von Delphi)<sup>1</sup> sagt: Das Land, das die Bewohner von Amphissa entweiht haben, sei vor langer Zeit nach einem Krieg geweiht worden.

Und in der Tat sind die von Aischines vorgebrachten Argumente zahlreich. Demosthenes wirft ihm dennoch vor, plausible Reden und mythische Geschichten zusammengetragen zu haben und diese für seine Zwecke zu instrumentalisieren. Mit welchen Mitteln konstruierte man Plausibilität über den Krieg von Kirrha vor Aischines? Welche Umstände begünstigten die Anwendung einer Technik des Plausiblen? Welche Materialien standen zur Verfügung und wie alt waren sie? Was ist überhaupt mit ‘Erzeugung von Plausibilität’ gemeint? Dieser Beitrag versucht diese Fragen zu beantworten. Es geht dabei nicht (oder nicht direkt) um die Historizität des Kirrha-Krieges, sondern um die Frage, wie und wann er, unabhängig von seiner Historizität, plausibel gemacht wurde und aus welchen Gründen dies geschah.

Zu diesem Zweck werden wir wie folgt vorgehen: Im zweiten Abschnitt werden wir die Debatte zwischen Aischines und Demosthenes über den Krieg von Kirrha wieder aufgreifen; im dritten Abschnitt gehen wir kurz auf die Begriffe ‘plausibel’ und ‘Technik des Plausiblen’ ein; im vierten werden wir die Thesen von Robertson, der die Historizität des Krieges bekanntlich anzweifelte, und die in jüngerer Zeit von Londey geäußerten Thesen aufgreifen, die Robertsons Argumente zum Teil verstärken. Im fünften Abschnitt werden wir einige Reaktionen auf Robertsons Thesen nachzeichnen und bewerten. Im sechsten Abschnitt werden wir die Elemente und Kontexte rekonstruieren, die die Prozesse der Plausibilitätskonstruktion des heiligen Krieges, und damit die Entwicklung einer Technik des Plausiblen, gefördert

---

<sup>1</sup> Siehe unten, Anm. 22.

haben, sowie die verschiedenen Strategien, die zur Erzeugung von Plausibilität eingesetzt wurden. Im siebten Abschnitt werden wir einen dieser Kontexte untersuchen, der uns besonders interessant erscheint: das 5. Jahrhundert und insbesondere die Jahre zwischen den Perserkriegen und dem Peloponnesischen Krieg.

## 2. *λόγοι ἐπὶ πρόσωποι καὶ μύθοι (Demosthenes)*

336 v. Chr. schlug Ktesiphon vor, seinem Freund Demosthenes einen goldenen Kranz für seine besonderen Verdienste um Athen zu verleihen. Daraufhin wurde ihm von Aischines vorgeworfen, mit diesem Vorschlag gegen das Gesetz verstoßen zu haben. 330 v. Chr. hielten Aischines und Demosthenes ihre Reden, *Gegen Ktesiphon* und *Über den Kranz*. Zu den verschiedenen Vorwürfen, die Aischines gegen Demosthenes erhob, gehörten solche 'religiöser' Natur. Er behauptete, dass Demosthenes durch seine Frevelhaftigkeit gegenüber dem Heiligtum in Delphi Verderben über Athen und über ganz Hellas gebracht habe (3.107).<sup>2</sup> Eines der Argumente des Aischines war seine Überzeugung, dass Demosthenes 339 von den Bewohnern von Amphissa bestochen worden sei und deshalb über deren Schuld geschwiegen habe (3.113). Dabei handelte es sich um die Kultivierung des Landes, das heilig war, seit der Zeit, als die Kirrhäer und Kragalidai versucht hatten, dasselbe zu tun (3.107-109):

Ἔστι γάρ, ὃ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τὸ Κιρραῖον [ἄνομασμένον] πεδῖον καὶ λιμὴν ὁ νῦν ἐξάγιστος καὶ ἐπάρατος ὀνομασμένος. ταύτην ποτὲ τὴν χώραν κατόκησαν Κιρραῖοι καὶ Κραγαλίδαι, γένη παρανομώτατα, οἱ εἰς τὸ ἱερόν τὸ ἐν Δελφοῖς καὶ περὶ τὰ ἀναθήματα ἠσέβουν, ἐξημάρτανον δὲ καὶ εἰς τοὺς Ἀμφικτύονας. ἀγανακτήσαντες δ' ἐπὶ τοῖς γιγνομένοις μάλιστα μὲν, ὡς λέγονται, οἱ πρόγονοι οἱ ὑμέτεροι, ἔπειτα καὶ οἱ ἄλλοι Ἀμφικτύονες, μαντεῖαν ἐμαντεύσαντο παρὰ τῷ θεῷ, τίνι χρῆ τιμωρία τοὺς ἀνθρώπους τούτους μετελθεῖν. (108) καὶ αὐτοῖς

---

<sup>2</sup> Vgl. Martin 2009, 169.

ἀναρεῖ ἢ Πυθία πολεμεῖν Κιρραίοις καὶ Κραγαλίδαῖς πάντ' ἤματα καὶ πάσας νύκτας, καὶ τὴν χώραν αὐτῶν καὶ τὴν πόλιν ἐκπορθήσαντας καὶ αὐτοὺς ἀνδραποδισαμένους ἀναθεῖναι τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Πυθίῳ καὶ τῇ Ἀρτέμιδι καὶ Λητοῖ καὶ Ἀθηνᾶ Προνοίᾳ ἐπὶ πάσῃ ἀεργίᾳ καὶ ταύτην τὴν χώραν μὴτ' αὐτοὺς ἐργάζεσθαι μὴτ' ἄλλον ἔαν. λαβόντες δὲ τὸν χρησμὸν οἱ Ἀμφικτύονες ἐσηφίσαντο Σόλωνος εἰπόντος Ἀθηναίου τὴν γνώμην, ἀνδρὸς καὶ νομοθετῆσαι δυνατοῦ καὶ περὶ ποιήσιν καὶ φιλοσοφίαν διατετριφότες, ἐπιστρατεύειν ἐπὶ τοὺς ἐναγεῖς κατὰ τὴν μαντείαν τοῦ θεοῦ· (109) καὶ συναθροίσαντες δύναμιν πολλὴν τῶν Ἀμφικτύονων, ἐξηνδραποδίσαντο τοὺς ἀνθρώπους καὶ τὸν λιμένα καὶ τὴν πόλιν αὐτῶν κατέσκαψαν καὶ τὴν χώραν [αὐτῶν] καθιέρωσαν κατὰ τὴν μαντείαν· καὶ ἐπὶ τούτοις ὄρκον ὤμοσαν ἰσχυρόν, μὴτ' αὐτοὶ τὴν ἱερὰν γῆν ἐργάσεσθαι μὴτ' ἄλλῳ ἐπιτρέψειν, ἀλλὰ βοηθήσειν τῷ θεῷ καὶ τῇ γῇ τῇ ἱερᾷ καὶ χειρὶ καὶ ποδὶ <καὶ φωνῇ> καὶ πάσῃ δυνάμει.<sup>3</sup>

Es ist spannend, die Argumente zu verfolgen, mit denen Demosthenes in seiner Rede *Über den Kranz* auf diese Vorwürfe antwortete. Unter anderem beschuldigte er Aischines, diese Geschichte über die Kirrhäer 339 v. Chr. erfunden zu haben,<sup>4</sup> um

---

<sup>3</sup> Es gibt nämlich, Athener, eine sogen. kirrhäische Ebene und einen Hafen, der jetzt der verfluchte und der erwünschte heißt. Diesen Landstrich hatten einst Kirrhäer und Kraualiden besiedelt, gesetzlose Stämme, die sich gegen den delphischen Tempel und die Weihgeschenke vergingen, sich auch an den Amphiktyonen versündigten. Über die Vorfälle waren, wie erzählt wird, eure Vorfahren am meisten aufgebracht, dann auch die übrigen Amphiktyonen, und holten deshalb einen Orakelspruch ein von dem Gotte, welche Strafe diese Menschen treffen solle. (108) Ihnen antwortete die Pythia, sie sollten die Kirrhäer und Kraualiden befehlen alle Tage und alle Nächte und zu Sklaven machen, ihr Land verwüsten und dem pythischen Apollo weihen und der Artemis und Leto und Athene Pronaia, damit es un bebaut daliege, und weder sie sollten es bestellen noch anderen es erlauben. Auf dieses Orakel hin beschlossen die Amphiktyonen, nachdem Solon der Athener, ein Mann, als Gesetzgeber gerade so ausgezeichnet wie in der Dichtkunst und Philosophie erfahren, seinen Rat erteilt hatte, die Fluchbeladenen nach dem Geheiß des Gottes zu befehlen. (Reeb 1905).

<sup>4</sup> Aischines spricht in 3.107 (also 330) von den frevelhaften Kirrhäern, aber Demosthenes beschuldigt im selben Jahr in seiner Rede *Über den Kranz* (18.149) Aischines, das Bild der frevelhaften Kirrhäer schon zur Zeit

die Hieromnemonen von der Heiligkeit des Landes zu überzeugen (149):

πῶς οὖν ταῦτ' ἐποίησεν; μισθοῦται τουτονί. οὐδενὸς δὲ προειδότος, οἶμαι, τὸ πρᾶγμα οὐδὲ φυλάττοντος, ὥσπερ εἶθε τὰ τοιαῦτα παρ' ὑμῖν γίνεσθαι, προβληθεὶς πυλάγορος οὗτος καὶ τριῶν ἢ τεττάρων χειροτονησάντων αὐτὸν ἀνερρήθη. ὡς δὲ τὸ τῆς πόλεως ἀξίωμα λαβῶν ἀφίκετ' εἰς τοὺς Ἀμφικτύονας, πάντα τᾶλλ' ἀφείξαι καὶ παριδῶν ἐπέβαιναν ἐφ' οἷς ἐμισθώθη, καὶ λόγους εὐπροσώπους καὶ μύθους, ὅθεν ἡ Κιρραία χώρα καθιερώθη, συνθεῖς καὶ διεξελθὼν ἀνθρώπους ἀπειρούς λόγων καὶ τὸ μέλλον οὐ προορωμένους, τοὺς ἱερομνήμονας, [150] πείθει ψηφίσασθαι περιελθεῖν τὴν χώραν, ἣν οἱ μὲν Ἀμφισσειὺς σφῶν αὐτῶν οὔσαν γεωργεῖν ἔφασσαν, οὗτος δὲ τῆς ἱερᾶς χώρας ἡτιᾶτο εἶναι, οὐδεμίαν δίκην τῶν Λοκρῶν ἐπαγόντων ἡμῖν, οὐδ' ἂν νῦν προφασίζεσθαι λέγων οὐκ ἀληθῆ. γνώσεσθε δ' ἐκεῖθεν. οὐκ ἐνῆν ἄνευ τοῦ προσκαλέσασθαι δήπου τοῖς Λοκροῖς δίκην κατὰ τῆς πόλεως τελέσασθαι. τίς οὖν ἐκλήτευσεν ἡμᾶς; ἐπὶ ποίας ἀρχῆς; εἰπέ τὸν εἰδότα, δεῖξον. ἀλλ' οὐκ ἂν ἔχοις, ἀλλὰ κενῆ προφάσει ταύτη κατεχρῶ καὶ ψευδεῖ.<sup>5</sup>

des Ausbruchs des vierten heiligen Krieges (339; oder schon 340: Londey 1990, 241) ausgenutzt (und ausgearbeitet) zu haben, als er in einem amphiktyonischen Treffen die ozolischen Lokrer von Amphissa beschuldigte, dass sie unrechtmäßig die Ebene von Kirrha benutzt hätten. Peter Londey (2015, 224) argumentiert, dass es eigentlich unwahrscheinlich ist, dass Aischines den kirrhäischen Krieg schon 340 (oder 339) erwähnt hat, da Aischines selbst dies nicht sagt: es wäre einfach eine Anschuldigung von Demosthenes. Nach Londey würde es für Aischines erst im Jahr 330 Sinn machen, den kirrhäischen Krieg heraufzubeschwören, wenn er sich gegen den Vorwurf verteidigen muss, er habe die Amphissäer angegriffen (mit den schrecklichen Folgen, die das hatte). Meines Erachtens hatte er allen Grund, die Kirrhäer und Solon auch 339 (oder 340) heraufzubeschwören, auch um die Athener zu überzeugen, die Amphissäer anzugreifen. Vgl. Harris 1995, 26; und neuerdings 2015, 7.

<sup>5</sup> Wie hat er das denn bewerkstelligt? Er nimmt diesen Menschen hier in Sold. Und ohne dass jemand, wie sich denken lässt, die Sache ahnte und darauf Acht gab (wie üblich bei euch in solchen Fällen), wurde Aischines zum Sprecher vor den Amphiktyonen vorgeschlagen, mit drei oder vier Stimmen gewählt und ausgerufen. Als er jedoch, mit der Würde unseres Staates bekleidet, in die Versammlung der Amphiktyonen kam, ließ er alles andere links liegen und betrieb zielstrebig seinen bezahlten Auftrag. Er schmiedet fromme

Warum fühlte sich Demosthenes berechtigt, vor dem athenischen Gericht zu behaupten, Aischines habe die Geschichten über den antiken Krieg von Kirrha erfunden? Warum kann er so weit gehen zu behaupten, Aischines habe plausible (wörtlich: “täuschend echte”) Reden und Mythen (λόγους εὐπροσώπους καὶ μύθους) über die Ursache der Einweihung des kirrhäischen Gebietes zusammengestellt, ohne dabei zu befürchten, selbst unglaublich zu erscheinen oder gar als Lügner angesehen zu werden?

### *3. Die Technik der Plausibilität in der althistorischen Forschung<sup>6</sup>*

Das Thema der Plausibilität ist in der Altertumforschung offensichtlich viel untersucht und wird oft, direkt oder indirekt, angesprochen. Es spielt auch deshalb eine große Rolle, weil

---

Geschichten von der Weihung des kirrhäischen Landes zusammen und trägt sie in wohlgesetzter Rede vor; so überredet er Leute, die sich in der Wortkunst nicht auskennen und die Folgen nicht ahnen, zu dem Beschluss, eine Begehung des Gebietes vorzunehmen, das die Amphisseer nach eigener Aussage als ihr Eigentum bebauten, während Aischines sie beschuldigte und behauptete, es gehöre zum heiligen Grund und Boden. Und doch hatten die Lokrer gar keinen Strafantrag gegen uns eingebracht, was dieser jetzt vorschützt – eine glatte Lüge. Das könnt ihr aus folgendem erkennen. Es war doch wohl den Lokrern nicht möglich, ohne Vorladung einen Prozess gegen unsern Staat durchzuführen. Nun: wer hat uns vorgeladen? Bei welcher Behörde? Nenne einen Zeugen! Stelle ihn vor! Aber du kannst es wohl nicht, vielmehr wolltest du dich mit dieser eitlen Lügengeschichte nur herausreden (Zürcher 1983).

<sup>6</sup> Dies ist nicht der richtige Ort für eine umfassende Behandlung der komplexen Frage von den Konzepten ‘plausibel’/ ‘ähnlich’/ ‘wahr’/ ‘falsch’. Was folgt, ist eher eine kurze Einführung in einige konzeptionelle Werkzeuge, die ich für das Studium der Umgestaltung von Traditionen über die heilige Kriegsführung für nützlich halte. Ob diese Studie dem Wissen über diesen Krieg und dem Problem des Plausiblen in der antiken Geschichte einen weiteren Baustein hinzufügen wird, wird die Zeit entscheiden.

Plausibles wahrscheinlich eher historisch ist.<sup>7</sup> Plausibel, wahrheitsgemäß und historisch sind verwandte Begriffe. Die Bedeutung von plausibel wird in diesen Zusammenhängen oft als selbstverständlich vorausgesetzt. Gerade wegen der weiten Verbreitung und Selbstverständlichkeit des Konzepts ist es sinnvoll, zu verdeutlichen, was genau wir meinen.

Plausibilität bezeichnet den Anschein von Glaubwürdigkeit und Glaubhaftigkeit, der erweckt wird; sie bringt zum Ausdruck und vermittelt Überlegungen bezüglich dessen, was sich 'richtig anfühlt'. Ein historischer Bericht kann als plausibel akzeptiert werden, wenn er mit (praktischen) empirischen Befunden, subjektiven/intersubjektiven Vorstellungen, Gedanken und Gefühlen sowie den Meinungen und kulturellen Kategorien anderer übereinstimmt.<sup>8</sup> Die Erzeugung von Plausibilität und das Urteil, dass eine Erzählung Plausibilität besitzt (d.h. wie wir bestimmen, dass eine Geschichte an sich plausibel ist), hängt nicht nur von unseren intellektuellen Fähigkeiten ab, sondern auch von dem jeweiligen kulturellen Rahmen, in dem sich die Rezipienten dieser Erzählung bewegen.<sup>9</sup> Ein Urteil über Plausibilität oder Unplausibilität hängt davon ab, wie das Publikum auf den kulturellen

---

<sup>7</sup> Die Bibliographie zum Plausiblen ist auch in der Altertumswissenschaft endlos. Siehe z.B. Fairchild 1979; Anastassiou 1981; Goebel 1983; Rispoli 1988; Goebel 1989; Warnick 1989; Gagarin 1990, 20-30; Pratt 1993; Gagarin 1994; López Eire 1994, 47-52; O'Sullivan 1995; Gondos 1996; Grimaldi 1996, 38; Schmitz 2000; Pelling 2013; Eidinow - Ramírez 2016. Für allgemeinere Diskussionen zum 'Wahrscheinlichen' siehe z. B. das Sonderheft von *Communications* 11 (1968), insb. die Beiträge von T. Todorov, G. Genette, C. Metz, G. Genot, J. Kristeva, R. Barthes, V. Morin, J. Gritti, O. Burgelin, und M.-C. Boons (= *Communications* 1968); sowie die Artikel die in *Littérature et réalité* (1982 = Barthes *et al.* 1982) gesammelt sind, insb. jene von T. Todorov, I. Watt, L. Bersani, R. Barthes, M. Riffaterre, und P. Hamon; siehe auch Culler 1975, 131-160; Riffaterre 1990.

<sup>8</sup> Siehe z.B. Culler 1975, insb. 139-145; oder, in jüngerer Zeit, Bosch 2010, 387.

<sup>9</sup> Siehe z.B. Brinker 1983.

Rahmen der jeweiligen Geschichte reagiert und wie sie mit den kulturellen Rahmen übereinstimmt.<sup>10</sup> Diese erzeugen ein Wahrheitssystem, an das die Empfänger zu glauben bereit sind, weil es sie an etwas erinnert, das ihnen vertraut ist.<sup>11</sup> Dies sind auch die Grundsätze, die das Funktionieren von intentionalen Geschichten bestimmen: So wird nach der treffenden Formulierung von Eva Hagen in diesem Band erzählt, was für Erzähler und Publikum von Bedeutung ist.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Eidinow - Ramírez 2016. Siehe auch Bearzot 2008, 87ff.; Grethlein 2010, 132; Barbato 2017; Canevaro 2017. Daraus ergibt sich offensichtlich, dass wir die Plausibilität einer antiken Erzählung nicht an den Elementen messen können, die sie für uns moderne Menschen plausibel machen. Dies wird von Elisabetta Lupi in ihrem Aufsatz in diesem Buch sehr deutlich gemacht, wenn sie darauf hinweist, dass bei vielen modernen Rekonstruktionen ausgerechnet der Teil der aristotelischen Erzählung über das sybaritische *agos* weggelassen wurde, weil “für das moderne Verständnis von historischen Prozessen eine Befleckung kein ‘Faktum’ und deshalb auch keinen Teil der Kausalkette darstellt: Sie kann keine ‘reale’ Auswirkung auf das Geschehen haben. Deshalb wurde das *agos* als irrelevanter Teil der Tradition betrachtet, der zwar über das Bild der Sybariten Auskunft gibt, aber keine Bedeutung für die historische Rekonstruktion hat”. Siehe auch Möller 2003, 55. Die Fälle, in denen kulturelle Rahmenbedingungen eine entscheidende Rolle bei der Gestaltung von Perspektiven unterschiedlicher Art spielen, sind vielfältig. Hier fügen wir nur einen Fall hinzu, der in diesem Band behandelt wird: Wie Bernd Steinbock in seinem Beitrag zeigt, sind kulturelle Rahmenbedingungen ebenso wichtig für die Definition der Formen, in denen sich Trauma in einer bestimmten Gesellschaft manifestiert. S. 176.

<sup>11</sup> Wahrheit ist historisch; die Wahrheitsregime, auf deren Grundlage man eine Sache eher glaubt als eine andere, ändern sich hingegen im Laufe von Zeit und Raum, d. h. von Generation zu Generation, abhängig von sozialen oder kulturellen Rahmenbedingungen, pragmatischen Kontexten und der Verwendung und Bestimmung, die verschiedenen Überzeugungen zugeschrieben wird. Siehe dazu Genette 1968 (*Communications* 1968) und Veyne (1983; ‘régime de croyance’). Siehe auch die wichtigen Anmerkungen von Elisabetta Lupi zu den Forschungen von Berger und Luckmann (Berger - Luckmann 2007: 21, 96, 185-191) über das Wahrheitsregime und die Wahrheit als gesellschaftliche Konstruktion.

<sup>12</sup> Siehe dazu Gehrke 1994; 2022 und in diesem Band Hagen, S. 301-302 mit Bezug auf die Aventinaitologien.

Das Plausible wurde von den Griechen selbst theoretisiert,<sup>13</sup> die dafür den Begriff εἰκόσ verwendet, der aber auch ‘wahrscheinlich’ (und ‘angemessen’) bedeuten kann.<sup>14</sup> Kurz gesagt, während wir (eigentlich nach einer offensichtlich fragwürdigen Überzeugung) geneigt sein könnten, eine klare Unterscheidung zwischen ‘wahrscheinlich’ und ‘plausibel’ zu treffen, benutzten die Griechen dasselbe Wort, um beides zu bezeichnen. Dabei ist zu beachten, dass in unserer Vorstellung ‘wahrscheinlich’ das bezeichnet, was nach den gegebenen und objektiven Naturgesetzen am wahrscheinlichsten ist, während ‘plausibel’ das meint, was aus der Sicht des Rezipienten wahrscheinlich ist.

Thomas A. Schmitz hat in einer interessanten Studie aus dem Jahr 2000 festgestellt, dass sich die antiken Philosophen mehr für das ‘Eikos-Wahrscheinliche’ interessierten, während sich Redner eher mit dem ‘Eikos-Plausiblen’ beschäftigten.<sup>15</sup> Beim

---

<sup>13</sup> Passagen bei Platon (*Phdr.* 272d-273c) und Aristoteles (*Rh.* 2.24 1402a) berichten, dass die rhetorischen Abhandlungen von Tisias und Corax Diskussionen über εἰκόσ enthielten (siehe insb. Gagarin 1994, 49-57; 2002, 29; 2014, 15; Kraus 2006, insb. 32; Burnyeat 2009; Serra 2010; Riu 2012; Bryan 2012; 2014; ferner Roscalla 1989; Steinthal 2001; Betegh 2010; Mourlatos 2014). Die moderne Wissenschaft hat diese antiken Theorien und rhetorischen Praktiken mehrmals untersucht (siehe auch, z.B., Turrini 1977; 1979; Fairchild 1979; Anastassiou 1981; Goebel 1983; Warnick 1989; Gagarin 1990, 20-30; 1994; 2014, 15-17; López Eire 1994, 47-52; O’Sullivan 1995; Grimaldi 1996, 38; Hoffman 2008, insb. S. 1-2 Anm. 1 [mit weiterer Literatur]; Di Piazza 2012 (εἰκόσ in den hippokratischen Texten); Milette 2012 [εἰκόσ bei Herodot]; Roscalla 2012 [in den Reden]; Serra 2012 [bei Platon]).

<sup>14</sup> Aristoteles’ Gebrauch des Wortes zeigt, dass der griechische Begriff keine scharfe Trennung zwischen diesen beiden Elementen vornimmt; ihre vielfältige Verbindung wird z. B. in der *Rhetorik* (2.25 1402b 14; vgl. auch *APr.* 70a) deutlich. Siehe dazu Viano 1967; Gastaldi 1989, insb. 87-93; Schmitz 2000, 47; Hoffman 2008, 4-5.

<sup>15</sup> Vgl. Kraus 2006, insb. 148. Zum εἰκόσ in den Reden, siehe z. B. Avezzi 1989, insb. 20, 22 25; Butti de Lima 1996; Bearzot 1998; 2007; Kraus 2006; Hoffman 2008; Gagarin 2014.

Plausiblen – dem Schwerpunkt unserer Untersuchung – beobachteten letztere den engen Zusammenhang mit den Erwartungen des Empfängers der Mitteilung, deren Inhalt das ist, was als plausibel gilt: Der Autor der *Rhetorica ad Alexandrum* (Anaximenes?)<sup>16</sup> bemerkte z.B., dass das Gesagte dem Hörer plausibel erscheine, wenn dieser ähnliche Fälle im Kopf habe (7.3.4 1428a 27-35, insb. 27).<sup>17</sup> Deshalb ist es kein Zufall, dass der alternative Begriff, der von Aischines und Demosthenes verwendet wird,<sup>18</sup> um das Plausible zu bezeichnen, *πλάσμα* ist (manchmal auch das koradische Verb *πλάττειν*), d. h. ein Begriff, der seit der alexandrinischen Zeit das bezeichnet, was nicht *μῦθος*, nicht *ἱστορία* ist, sondern eine plausible Erfindung, die zu Ersterem<sup>19</sup> oder Letzterem<sup>20</sup> tendieren kann.<sup>21</sup>

Es liegt auf der Hand, dass diese Frage eng mit der Referenzialität zusammenhängt. Nach Genettes berühmter Unterscheidung müssen fiktionale Erzählungen nicht referentiell sein, weil sie selbst die Objekte produzieren, auf die sie sich beziehen (“denotation sans dénoté”);<sup>22</sup> wohingegen faktische Erzählungen referentiell sind, d.h. sie setzen eine außertextliche Realität voraus, auf die sie sich beziehen. Diese Unterscheidung lässt sich jedoch nicht ohne weiteres auf Reden anwenden, insbesondere auf solche, die Fakten aus der Vergangenheit in Erinnerung rufen. Die Realität der außertextlichen Dimension, auf die sich diese Passagen beziehen, kann bestritten werden, was von anderen (oft gegnerischen) Sprechern auch de facto getan wird.<sup>23</sup> Sind die

<sup>16</sup> Goebel 1989, 47. Vgl. Piazza 2012.

<sup>17</sup> Siehe insb. Cole 1991, 160.

<sup>18</sup> D. 15.29; 18.121; 18.231; 18.232; 45.13; 45.42; 45.68; Aeschin. 2.20; 2.147; 2.153. Siehe Rispoli 1988, 161-162.

<sup>19</sup> Siehe z.B. S.E. M. 1.92.265; Theon. *Prog.* 4.

<sup>20</sup> Siehe z.B. *schol. Lond. (AE) in D.T. Gramm.* 1.

<sup>21</sup> Rispoli 1988, 12, 21, 24, 57-60, 116, 112-122, 160-162.

<sup>22</sup> Genette 1991, insb. 36.

<sup>23</sup> Die Fallbeispiele werden durch Studien wie die von Nouhaud (1982, insb. Abschnitte 2 und 3) oder Schmitz (2000) analysiert.

Denotata wirklich real? Handelt es sich um Ereignisse, die wirklich passiert sind? Haben wir es mit einem Fall von Referenzialität oder Pseudo-Referenzialität zu tun?

Antike Redner waren sich der Risiken dieser Mehrdeutigkeit durchaus bewusst und behoben sie, indem sie auf verschiedene Techniken des Plausiblen zurückgriffen.<sup>24</sup> Für die Konstruktion von Plausibilität vergangener Ereignisse gilt in gewisser Weise, was wir oben über die Konstruktion von Plausibilität von Ereignissen im Allgemeinen gesagt haben. Um ein aufgerufenes Ereignis plausibel und damit glaubwürdig zu machen, muss man es irgendwie auf die kulturellen Rahmen der Rezipienten abbilden. Diese erzeugen ein Wahrheitssystem, das die Rezipienten bereit sind zu glauben, weil es sie an etwas erinnert, das ihnen vertraut ist. In unserem Fall handelt es sich dabei um etwas Vertrautes in ihrer Darstellung der Vergangenheit und speziell des vergangenen Ereignisses, auf das sich der Sprecher bezieht.

Etwas Ähnliches geschah, wie wir sehen werden, im Hinblick auf den ersten heiligen Krieg. In diesem Fall wurden nicht nur Techniken des Plausiblen angewendet. Es gab darüber hinaus auch historische Kontexte, die der Intervention der Sprecher vorausgingen, von denen wir nicht wissen, ob Techniken des Plausiblen angewendet wurden, aber die sehr wahrscheinlich die Konstruktion von Plausibilität begünstigten. Bevor wir das eine und das andere untersuchen, wird es notwendig sein, die zentralen Forschungsmeinungen zum Thema des ersten heiligen Krieges in einer synthetischen Weise durchzugehen.

---

<sup>24</sup> Siehe insb. Schmitz 2000, insb. 59-68. Wie bereits in der Einleitung (S. 11-12) erwähnt, variiert die Intensität des Intentionalitätsbewusstseins auf Seiten des intentionalen Geschichtsproduzenten je nach Kontext und Medium. In unserem speziellen Fall ist sie ziemlich hoch, was die Verwendung des Interpretationsinstruments der "plausiblen Technik" zulässt (siehe Einleitung, S. 11 und Anm. 21).

#### 4. Forschungsgeschichte, I: Robertsons Einwände gegen die Historizität des ersten heiligen Krieges

Demosthenes scheint keinen Verlust seiner eigenen Glaubwürdigkeit zu befürchten, als er Aischines vor den im Gerichtssaal versammelten Athenern vorwirft, dass dieser plausible Erzählungen und Mythen instrumentalisiert. Wahrscheinlich kann er also davon ausgehen, dass das Publikum seine Anschuldigungen plausibel finden wird.<sup>25</sup>

In Anbetracht dessen ist es verlockend, Noel Robertson zuzustimmen, der glaubte, dass die Geschichte des Krieges von Kirrha/Krisa,<sup>26</sup> der für die moderne Forschung der “erste heilige Krieg”

---

<sup>25</sup> Siehe die mehreren von Canevaro 2017 besprochenen Fälle, in denen sich Redner gegenseitig der Lüge über vergangene Ereignisse bezichtigen. Siehe auch oben, Anm. 15.

<sup>26</sup> Kirrha ist manchmal in den Quellen als Krisa bezeichnet; ich habe dieses Thema in Franchi 2020, Anm. 45 diskutiert. Was folgt, ist eine Synthese und bibliographische Aktualisierung dessen, was ich in dieser Anmerkung geschrieben habe. Κρίσα (z.B. *Il.* 2.250, eher archaisch?), Κίρρα (eher klassisch?) und Κίρσα (z.B. *Alk. fr.* 7 L-P) scheinen in den meisten Quellen austauschbar zu sein, siehe z.B. Callisth. *FGrHist* 124 F 1 *in Ath.* 13.10 560 B-C: καὶ ὁ Κρισαικὸς δὲ πόλεμος [...] Κιρραῖοι [...] Κίρρα; B. *Ep.* 4.14 [wo es sich freilich um eine Integration handelt]; *IG* I<sup>3</sup> 155; VII 3213; aber nicht in allen, siehe z.B. *Str.* 9.3.1 und 9.3.4 (der zwischen Κρίσα und Κίρρα unterscheidet) und *Paus.* 10.37.5. Der Standort von Kirrha ist bekannt – er dient als Hafen von Delphi (siehe auch *Paus.* 10.37.8 mit Kommentar von Bultrighini - Torelli 2017, 513) –, während der Standort von Krisa schwer zu identifizieren ist. Wissenschaftler haben alternative Erklärungen vorgeschlagen: siehe Pieske 1922; Jannoray 1937; Pritchett 1942; Roger - van Effenterre 1944, 19 f.; Meritt 1952; Dor *et al.* 1960, 15; Walbank 1978; Förstel 1979, 208; Hope Simpson 1981, 77 (der Krisa mit dem modernen Ag. Georgios identifiziert); Schachter 1981, 11; Themelis 1983; Skorda 1992 (der Krisa mit dem modernen A. Varvara identifiziert); Anderson 1995, 184; Parker 1997, 18 f.; McInerney 1999 (Chryso); Freitag 2000, 114-116; Rousset 2002, 31-33; Oulhen 2004, 405; Torelli in Bultrighini - Torelli 2017 ad 10.37.5 (S. 509 f.), der argumentiert, dass Krisa zwischen Kirrha und Antikyra gelegen hat. Selbst

ist,<sup>27</sup> im 4. Jahrhundert konstruiert wurde. Seine Argumente wurden kürzlich von Peter Londey (2015) effektiv zusammengefasst und ausgewertet, wobei Londey weitere Argumente zu Gunsten von Robertsons These hinzufügte. Zunächst beobachtete Robertson, dass es keine archäologischen Beweise für eine archaische Stadt (Krisa/Kirrha) in der Ebene unterhalb von Delphi oder auf den Bergrücken, die zum Heiligtum hinaufführen, gibt. Zu den Befunden gehören eine mykenische Festung auf einem Sporn bei Agios Georgios und archaische und klassische Überreste der kleinen Hafenstadt von Delphi; aber keine große Stadt, die zur überlieferten Geschichte passen würde (40-48). Außerdem existiere nach Robertson keine Erwähnung des Krieges vor den 340er Jahren. Vor allem in Quellen wie Thukydides und Herodot fehle eine Nennung. Herodot liefert zwar einige Informationen über einige der angeblichen Befehlshaber des Krieges (Kleisthenes, Solon und Alkmeion), über den Krieg selbst berichtet er aber nicht. Thukydides erwähnt keine früheren Koalitionskriege außer dem Ielantischen Krieg (48-51).

Überdies erwähnt Aischines, der seinen Zuhörern im Jahr 330 so eifrig vom Krieg erzählt, den Krieg im Jahr 343 in seiner Rede Über die *Truggesandtschaft* mit keinem Wort, obwohl er

---

wenn man Pausanias (10.37.5) zustimmt, der behauptet, dass Krisa alt und Kirrha jünger ist, muss man in jedem Fall berücksichtigen, dass in Kirrha die Befunde mindestens auf dem FH II zurückgehen (Pavúk 2012, 52), dass Kirrha bereits von Pindar als Metonym für Delphi verwendet wurde (P. 3.74; 7.16; 8.19; 10.15; 11.12 mit Anmerkung von Briand 2018, 38-50) und dass in Kirrha höchstwahrscheinlich die Pythischen Spiele vor dem 3. Jahrhundert stattfanden (wie sowohl die archäologischen Belege als auch Pindar [P. 11.12] zu bestätigen scheinen: siehe Luce 2018, 21). Krisa verlor höchstwahrscheinlich im 4. Jahrhundert an Bedeutung, was erklärt, warum Kallisthenes das Κρισαικὸς πόλεμος erwähnt, aber schreibt, dass es von den Κίρραῖοι bekämpft wird (siehe unten, Anm. 53) und warum Aischines nur Kirrha erwähnt.

<sup>27</sup> Für die Benennung und Nummerierung der alten heiligen Kriege sind Brodersen 1991, Skoczylas Pownall 1998, Musti 2002 und Mari 2006 (insb. 237-238, 256) unverzichtbar.

(2.114-116) eine lange Lektion über die Geschichte der Amphiktyonie und ihre Mittel zum Umgang mit denen, die dem Heiligtum Schaden zufügten, an Philipp im Jahr 346 einfügt (53-54). Laut Robertson boten die 340er Jahre in der Folgezeit des dritten heiligen Krieges einen plausiblen Kontext dafür, dass die Geschichte des Krieges erfunden oder zumindest stark von Geschichten mit mythischem Einschlag überformt wurde. Im Jahr 356 hatten die Phoker das Heiligtum erobert und anschließend seine Schätze geplündert, um Söldner zu bezahlen. Im Jahr 346 hatte der makedonische König Philipp II. den Krieg endgültig beendet und die Phoker dazu gebracht, Delphi aufzugeben. Er wurde dafür belohnt, indem er Mitglied der Amphiktyonie wurde, den Platz der Phoker (die vertrieben wurden) einnahm und (wie uns gesagt wird) die zwei Stimmen, die ihnen zugestanden hatten, erbe. Philipps Eintritt in eine griechische Institution wie die Amphiktyonie war unpopulär. Er konnte daher von einigen historischen Präzedenzfällen profitieren, die von makedonischen Parteigängern wie Kallisthenes und Aischines zu seiner Unterstützung herangezogen wurden. Der Name des Eurylochos, als thessalischer Befehlshaber, könnte eine Anspielung auf Philipps General (und Hieromnemon) gewesen sein (51-54, 64-65). Schließlich gab es in Delphi lokale Legenden, die den Mythos verstärkten. Die sichtbaren Ruinen der mykenischen Festung bei Agios Georgios regten natürlich zur Konstruktion von Geschichten an, während die Quellen weiter oben auf dem Sporn zu der Geschichte von der vergifteten Wasserversorgung geführt haben könnten. Andere Elemente, die man in der Version des *Presbeutikos* findet ([Thessalos] *Presbeutikos* 2-4; 7; 10-13; 18), spiegeln lokale ätiologische Mythen wider, die einen Heldenschrein in der Nähe des Hippodroms, sowie Privilegien der *promanteia*, die den Nebridai (einer Gruppe innerhalb der Asklepiaden aus Kos) und separat den Bewohnern von Kalydon gewährt wurden, erklären. Vieles davon mag im Register der pythischen Sieger zusammengetragen worden sein. Einige Teile, wie die Rolle von Kalydon, müssen allerdings später in die Geschichte eingeflossen sein (68-72).

Peter Londey hat kürzlich die Relevanz dieser Argumente bekräftigt und insbesondere das Argument *e silentio* bezüglich Thukydides weiter ausgearbeitet. Es sei seltsam, so Londey, dass Thukydides sich nicht auf den ersten heiligen Krieg beziehe, wenn er über das berichte, was für die moderne Forschung der zweite heilige Krieg ist, nämlich der *hieros polemos* aus der Mitte des fünften Jahrhunderts. Es ist bekannt, dass dieser Krieg zwischen 449 und 448 v. Chr. stattfand (aber weiter zurückreichenden Ursachen hatte)<sup>28</sup> und ausbrach, weil die Phoker Delphi besetzten, woraufhin Sparta es befreite und den Delphiern zurückgab. Thukydides berichtet auch, dass die Athener Delphi zurückeroberten, um es den Phokern, ihren Verbündeten,<sup>29</sup> zurückzugeben, denen, in Thukydides' Worten, (die Kontrolle über) Delphi übergeben worden sei.<sup>30</sup> Das sind eben "exactly the issues over which modern scholars assume the first sacred war was fought".<sup>31</sup> Wir werden darauf zurückkommen. Londey untersuchte auch die archäologischen Entdeckungen, die nach

<sup>28</sup> Hornblower 2009, 48; siehe unten, S. 113.

<sup>29</sup> Th. 1.112.5 (mit *IG I<sup>3</sup> 9* [= *IG I<sup>2</sup> 26* = *StV II 142*]; *IG I<sup>2</sup> 27*); vgl. Theopomp. Hist. *FGrHist* 115 F 156; Philoch. *FGrHist* 328 F 34a; b; c; Eratosth. *FGrHist* 241 F 38; Plu. *Per.* 21.1-3; *schol. E. Tr.* 9; Hsch. s.v. *ιερόν πόλεμον*; Sud. s.v. *ιερός πόλεμος*. Siehe Sordi 1958; Meiggs 1972, 419; Roux 1979, 44 f., 239-241; Hornblower 1991, ad 1.107.2 (S. 168-169); Lefèvre 1998, 170; Freitag 2000, 121; Mari 2006, 233-237; Costa 2007, 247-254; Gallo 2011, 188; Hornblower 2009, 48; Hornblower 2011, 54-58; Steinbock 2013, 332; Londey 2015; McInerney 2015, 211; Franchi 2016, 277.

<sup>30</sup> Th. 1.112.5: Λακεδαιμόνιοι δὲ μετὰ ταῦτα τὸν ἱερόν καλούμενον πόλεμον ἐστράτευσαν, καὶ κρατήσαντες τοῦ ἐν Δελφοῖς ἱεροῦ παρέδοσαν Δελφοῖς· καὶ αὖθις ὕστερον Ἀθηναῖοι ἀποχωρησάντων αὐτῶν στρατεύσαντες καὶ κρατήσαντες παρέδοσαν Φωκεῦσιν. Die Lakedaimonier führten danach den sogenannten heiligen Krieg und übergaben das delphische Heiligtum, nachdem sie sich seiner bemächtigt hatten, den Delphiern; später dann wieder, nachdem die Spartaner abgezogen waren, rückten die Athener heran, bemächtigten sich des Heiligtums und übergaben es den Phokern (Weißberger 2017). Siehe Lefèvre 1998, 31; Londey 2015, 225 Anm. 16.

<sup>31</sup> Londey 2015, 225 Anm. 16.

der Veröffentlichung von Robertsons Artikel gemacht worden sind. Die kürzlich identifizierte Stätte von Agia Varvara aus dem 6. Jahrhundert zwischen Agios Georgios und Delphi, die laut Despina Skorda genau mit der Beschreibung von Krisa im homerischen *Apollon-Hymnos* 282-285 übereinstimmt und wo es ein Heiligtum aus dem 6. Jahrhundert gab, beweist für ihn an sich nicht, dass ein Krieg stattgefunden hat.<sup>32</sup>

### 5. Forschungsgeschichte, II: Einwände gegen Robertsons These

Einige von Robertsons Argumenten lassen sich widerlegen. Das gilt vor allem für seine zentrale Annahme, dass vor den 40er Jahren des vierten Jahrhunderts der Krieg nicht erwähnt oder wenigstens ziemlich klar angedeutet wurde. In diesem Punkt wurde Robertson widersprochen. Wir werden darauf später näher eingehen müssen, da er größere Aufmerksamkeit verdient. Aber auch andere Argumente von Robertson sind nicht unumstritten. Um nur ein Beispiel zu nennen: Robertson findet es eigenartig, dass Aischines den Krieg 330 (und, wenn wir Demosthenes glauben, schon 339: siehe oben) erwähnt, nicht aber in seiner Rede *Über die Truggesandtschaft* von 343. Ich habe an anderer Stelle zu zeigen versucht, dass dies aus einem bestimmten Grund nicht geschieht. Die Geschichten über den ersten heiligen Krieg waren schon in den 40er Jahren bekannt, das zeigt Speusippos' Brief. Hier fungierte der erste heilige Krieg als legitimierender Präzedenzfall: Philipp war berechtigt, die frevelhaften Phoker des dritten heiligen Krieges zu bestrafen und ihren Platz in der Amphiktyonie einzunehmen, weil schon die Amphiktyonen die frevelhaften Krisäer des ersten heiligen Krieges bestraft hatten (und Apollo die Phlegyer, Herakles die Dryopen: alle Völker, die sich der Missachtung von Delphi schuldig gemacht hatten). Aber

---

<sup>32</sup> Skorda 1992, 30-53; Londey 2015, 229.

in dieser Version der Geschichte konnte der erste heilige Krieg für die athenischen Redner nicht als legitimierender Präzedenzfall des dritten heiligen Krieges fungieren: Athen hatte die Phoker auch im dritten heiligen Krieg unterstützt.<sup>33</sup> Und wir können uns des Eindrucks nicht erwehren, dass es für Aischines schwierig gewesen wäre, ein Gericht von Athenern zu überzeugen, indem er die Phoker, Verbündete der Athener, auf die gleiche Stufe wie die Krisäer/Kirrhäer gestellt hätte. So weit ging er nicht, obschon er sich nicht scheute, die Phoker als frevelhaft zu bezeichnen; so weit ging er nicht einmal anlässlich der Verhandlungen zum Abschluss des Friedens des Philokrates obwohl er sich (zumindest laut Demosthenes) nicht bemüht hatte, die Phoker in diese einzubeziehen.<sup>34</sup> Aus demselben Grund berichtete Aischines nicht über den Krieg von Krisa/Kirra, als er 343 in der Rede *Über die Truggesandtschaft* erzählte, er habe Philipp 346 die Geschichte und die Funktionsweise der Amphiktyonie mitgeteilt: die Freundschaft von Athenern und Phokern war antiamphtiktyonisch.<sup>35</sup> Und tatsächlich griff Aischines auf die Erzählungen über den ersten heiligen Krieg nur dann zurück, wenn er einige Jahre später auf die frevelhaften Lokrer von Amphissa Bezug nahm.

Auch das Argument, dass die lokalen Legenden über Delphi alle ab dem 4. Jahrhundert erfunden worden seien, ist nicht zu beanstanden. Insbesondere diejenigen, die sich auf den Frevel von Völkern wie den Phlegyern beziehen, waren schon früher

---

<sup>33</sup> Franchi 2020.

<sup>34</sup> Demosthenes beschuldigt Aischines und Philokrates, die Klausel *πλὴν Ἀλέων καὶ Φοκέων* (19.159) heimlich in den Text des Friedens eingefügt zu haben, nachdem die athenische Versammlung ihn kassiert hatte. Es ist unklar, ob Demosthenes' Anschuldigung eine solide Grundlage hat, und in der Tat antwortet Aischines auf diese Anschuldigung, indem er behauptet, er habe versucht, die Position der Phoker zu erleichtern (siehe auch Aeschin. 2.116-117 mit Kommentar von Mari 2002, 101-114), aber es ist ziemlich offensichtlich dass Aischines die Phoker auch während der Friedensverhandlungen nicht besonders überzeugend unterstützt hat (Franchi 2017).

<sup>35</sup> Wie schon Manuela Mari bemerkt: 2006, 249.

bekannt.<sup>36</sup> Wir haben bereits gesehen, dass sie von Speusippos erwähnt werden, dessen Brief überzeugend auf das Jahr 343 datiert worden ist.<sup>37</sup> Er zitiert wiederum Antipater, eine historische Figur, über die nur wenig bekannt ist, und wahrscheinlich ein Zeitgenosse von Speusippos war.<sup>38</sup> Speusippus-Antipater sind nicht die ersten, die den Frevel der Phlegyer mit Delphi verbinden. Dieser Zusammenhang ist bereits auf Pherekydes zurückzuführen, der in der ersten Hälfte des fünften Jahrhunderts schreibt. Diesbezüglich scheint mir, dass Robertson eine Zuordnung des letzten Satzes von Fragment 41 (οὔτοι δὲ ἐνέπρησαν καὶ τὸν ἐν Δελφοῖς ναὸν τοῦ Ἀπόλλωνος, ἡ ἱστορία παρὰ Φερεκύδει) zu Pherekydes vorschnell ausschließt.<sup>39</sup>

<sup>36</sup> Robertson scheint mir in diesem Punkt zweideutig zu sein: im Text des Artikels (auf S. 53) behauptet er, dass es unmöglich sei, dass Antipater der erste war, der Phlegyer, Dryopen und Krisäer als Völker darstellte, die gegen Delphi frevelhafte Handlungen begingen; in der Fußnote (Anm. 1 auf S. 53) schreibt er, dass Antipater tatsächlich der erste ist, der die Frevelhaftigkeit der Phlegyer erwähnt, da er meint, dass der letzte Satz von fr. 41e nicht Pherekydes zuzuschreiben ist (siehe unten).

<sup>37</sup> Vgl. Bickermann - Sykutris 1928, 29-34: Elias Bickermann und Johannes Sykutris (1928) identifizierten den Brief als öffentliches Dokument und schlossen aus seinem Stil und Wortschatz, dass er echt sei. Siehe auch Markle 1976, 92; Isnardi Parente 1980, 395; Mari 2002, 117; Natoli 2004, 31; Mari 2013, 138; Sprawski 2016. Lucio Bertelli (1976; 1977) und Leonardo Tarán (Tarán 1981, 8 Anm. 30) bezweifeln die Authentizität dieses Textes. Zur Kontextualisierung der Figur des Speusippos, siehe Wareh 2012, 134-139, 159-165 und Bouchet 2014, 91-95.

<sup>38</sup> Siehe unten, S. 103-104.

<sup>39</sup> Hier das Fragment 41 e (*schol.* in *Il.* 13.302.4 [A, D codd. CHRVLα, Ge II]): Φλεγῦαι Γόρτυναν κατοικοῦντες παρανομώτατον καὶ ληιστρικὸν διήγον βίον· καὶ κατατρέχοντες γὰρ τοὺς περιοίκους χαλεπῶς ἠδίκουν. Θηβαῖοι δὲ πλησιόχωροι ὄντες ἐδεδοίκεσαν <ἄν> καὶ μέχρι πολλοῦ, εἰ μὴ ἼΑμφίων καὶ Ζῆθος οἱ Διὸς καὶ ἸΑντιόπης ἐτείχισαν τὰς Θήβας. εἶχε γὰρ ἸΑμφίων λύραν παρὰ Μουσῶν αὐτῶι δεδομένην, δι' ἧς κατέθελγε καὶ τοὺς λίθους, ὥστε καὶ πρὸς τὴν τειχοδομίαν αὐτομάτως ἐπέρχεσθαι. τούτων μὲν οὖν ζώντων οὐδὲν οἱ Φλεγῦαι τοὺς Θηβαίους κακὸν ἠδύναντο διαθεῖναι· θανόντων δὲ αὐτῶν

Was die Argumente *e silentio* betrifft, so haben einige moderne Historiker bemerkt, dass man heute nicht mehr bestimmen kann, warum Thukydides etwas nicht erwähnt, und dass eine Nichterwähnung nicht heißt, dass etwas nicht stattgefunden hat.<sup>40</sup> Außerdem wurde bereits festgestellt, dass Thukydides keine Themen behandelt, an denen er nicht interessiert war, sei es die religiöse Dimension<sup>41</sup> oder die institutionellen und organisatorischen Aspekte der zwischenstaatlichen Beziehungen, die außerhalb des bevorzugten Terrains der δύναμις, ihrer Ursprünge und der konkreten Wege ihrer historischen Entwicklung liegen.<sup>42</sup>

Ein weiteres, nicht allzu überzeugendes Argument Robertsons bezieht sich auf die Annahme, dass für Thukydides der einzige archaische Koalitionskrieg der Lelantische Krieg gewesen sei. Filippo Cassola hat in diesem Zusammenhang festgestellt, dass Thukydides den Lelantischen Krieg nicht als einziges Beispiel, sondern lediglich als das wichtigste und bedeutendste betrachtet.

---

ἐπελθόντες σὺν Εὐρυμάχῳ τῷ βασιλεῖ τὰς Θήβας εἶλον. πλείονα δὲ τολμῶντες ἀδικήματα κατὰ Διὸς προαίρεσιν ὑπὸ Ἀπόλλωνος διεφθάρησαν. οὗτοι δὲ ἐνέπρησαν καὶ τὸν ἐν Δελφοῖς ναὸν τοῦ Ἀπόλλωνος. ἡ ἱστορία παρὰ Φερεκύδει (Die Phlegyer, die Gortyn bewohnten, führten die gesetzloseste und diebischste Lebensweise, denn sie fielen über ihre Nachbarn her und fügten ihnen furchtbares Leid zu. Die Thebaner, die in den benachbarten Ländern lebten, fürchteten sie sehr und für lange Zeit, mit Ausnahme von Amphion und Zethos, Söhne des Zeus und der Antiope, die Theben mit einer Mauer umgaben. Denn Amphion hatte eine Lyra, die ihm von den Musen gegeben worden war, durch die er sogar die Steine verzauberte, so dass sie sich aus eigenem Willen zum Bau der Mauer bewegten. Und als sie noch lebten, waren die Phlegyer völlig unfähig, den Thebanern zu schaden, aber als sie (Amphion und Zethos) tot waren, griffen sie mit ihrem König Eurymachos an und nahmen Theben ein. Da sie aufgrund des Plans von Zeus größere Ungerechtigkeiten wagten, wurden sie von Apollo vernichtet. Außerdem setzten sie den Tempel des Apollon in Delphi in Brand. Die Geschichte stammt aus Pherekydes). Übersetzung von Elena Franchi.

<sup>40</sup> Mari 2006, 244.

<sup>41</sup> Hornblower 1992.

<sup>42</sup> Mari 2006, vor allem 260.

Andererseits hatte er gute Gründe, den Lelantischen Krieg und den Krieg von Kriasa nicht auf dieselbe Stufe zu stellen: Der erste zeichnet sich dadurch aus, dass viele griechische Staaten daran teilnahmen, sogar weit entfernte, und sich in zwei große Koalitionen aufteilten; am Krieg von Kriasa nahmen mehrere Staaten teil, die aber alle nahe beieinander lagen (sie waren in der Tat ‘Amphiktyonen’ oder wurden es), und alle waren sie gegen Kriasa vereint – es gab also keine dramatische Teilung der griechischen Welt.<sup>43</sup>

Im Anschluss an Robertsons Artikel, der verständlicherweise viel Aufsehen erregte, konzentrierte sich die Aufmerksamkeit vor allem auf die Dekonstruktion eines anderen seiner Argumente. Robertson hatte behauptet, dass der Krieg in den Quellen vor den 340er Jahren nie erwähnt worden sei. In einem Artikel, der 1980 in *Historia* erschien, machte Gustav Adolf Lehmann auf eine Quelle aus den ersten Jahrzehnten des vierten Jahrhunderts aufmerksam, die auf den Krieg anzuspielen scheint. Es handelt sich um Isoc. *Plat.* 31, der die Zerstörung der Ebene von Kirrha erwähnt; weitere Studien erwähnen außerdem eine Inschrift (*CID* I 10, 15-17 = *CID* IV 1, 15-17), die bezeugt, dass die Kultivierung von geweihtem Land verboten war. Diese Quellen sind nach diesen Studien wichtig, weil sie uns erlauben, die Idee des ersten heiligen Krieges als eine während des dritten heiligen Krieges erfundene Fiktion auszuschließen: tatsächlich wurde Isokrates’ *Plataikos* 371 v. Chr. geschrieben. Zugegebenerweise bezeugt die Inschrift zwar die Heiligkeit des Landes, deutet aber in keiner

---

<sup>43</sup> “Per quanto riguarda Tuciddide, si noterà che egli non considera la guerra lelantea come un esempio unico ma come il più importante e il più significativo. D’altra parte, egli aveva tutte le ragioni per non mettere sullo stesso piano guerra lelantea e guerra crisea, perché solo la prima è caratterizzata dal fatto che vi parteciparono molti stati greci, anche lontani, dividendosi in due grandi coalizioni; nella guerra crisea intervennero bensì vari stati, ma tutti vicini fra loro (erano infatti o divennero, ‘Amfictioni’), e tutti uniti contro Crisa: sicché non si ebbe una drammatica divisione del mondo greco” (1980, 421).

Weise darauf hin, dass diese Weihe die Folge eines Krieges gewesen wäre. Im Fall von Isokrates' Passage wird die Frage jedoch komplexer. Wir greifen die Worte von Lehmann auf:

Darüberhinaus ist R. [Robertson] eine sehr bedeutsame literarische Notiz zum "Heiligen Krieg" gegen Krisa in der um oder bald nach 374/3 v. Chr. (jedenfalls aber deutlich vor 371 v. Chr. – somit nahezu ein Menschenalter vor dem Phokischen Krieg und der Intervention Philipps II.) abgefassten Plataikos-Schrift des Isokrates entgangen. In § 31 wird hier – im Rückblick auf die Kapitulation Athens 404 v. Chr. und die entscheidungsschweren Beratungen Spartas und seiner Verbündeten über das Schicksal der Besiegten – ganz unmißverständlich auf den Abschluß verwiesen, den der "Erste Heilige Krieg" mit der feierlichen Verfluchung und Weihung des *Κρισαίων πεδίου*, des Territoriums der zerstörten Polis, fand. "Als ihr (scil. die Athener) ins Unglück geraten wart, haben sie (die Thebaner) nicht als einzige im Rat der Bundesgenossen den Antrag gestellt, daß die Polis (Athen) versklavt und ihr Gebiet als Schafweide geweiht werden sollte wie die Ebene von Krisa?"<sup>44</sup>

Londey wertet die Aussagekraft der Passage von Isokrates stark ab, und zwar aus mehreren Gründen: besonderen Wert legt er darauf, dass andere Quellen, die den Vorschlag erwähnen, Attika in Weideflächen umzuwandeln, die krisäische Ebene nicht nennen (And. 3.21; Plu. *Lys.* 15.2). Zudem sei es so bekannt gewesen, dass die Ebene unkultiviert war, dass Sophokles (*El.* 180-181) sich ohne weiteren Kommentar oder Erwähnung eines Krieges darauf beziehen konnte.<sup>45</sup> Dem kann man mit verschiedenen Argumenten entgegentreten. Aus der Tatsache, dass die Parallele zur Ebene von Krisa nicht jedes Mal erwähnt wird, wenn die Zerstörung der *chora* in Attika genannt wird, folgt nicht, dass diese Parallele auf einer erfundenen Tatsache (der Zerstörung von Krisa) beruhen muss. Dass Sophokles es nicht für nötig hält, zu erklären, warum die Ebene von Krisa unkultiviert ist, beweist an sich nichts: Er hatte einfach kein Interesse daran, den Anlass in diesem Kontext

---

<sup>44</sup> Lehmann 1980, 245.

<sup>45</sup> Londey 2015, 227.

zu evozieren; daher können wir vermuten, dass zur Zeit der Komposition der *Elektra* ein solcher Anlass als Krieg angesehen wurde.

Londey hat Recht, wenn er sagt, dass Isokrates' Aussage keine (in Lehmanns Worten) "sehr bedeutsame literarische Notiz zum 'Heiligen Krieg' gegen Krisa" sei, aber man muss mit Lehmann anerkennen, dass Isokrates höchstwahrscheinlich einen Krieg impliziert. Betrachten wir die Worte des Isokrates genauer:

[31] ποίας γὰρ εἰσβολῆς ἀπελείφθησαν τῶν εἰς ταύτην τὴν χώραν γεγενημένων; ἢ τίνων οὐκ ἐχθίους ὑμῖν καὶ δυσμενέστεροι διετελέσαν ὄντες; οὐκ ἐν τῷ Δεκελεικῷ πολέμῳ πλειόνων αἴτιοι κακῶν ἐγένοντο τῶν ἄλλων τῶν συνεισβαλόντων; οὐ δυστυχησάντων ὑμῶν μόνοι τῶν συμμάχων ἔθεντο τὴν ψῆφον, ὡς χρὴ τὴν τε πόλιν ἐξανδραποδίσασθαι καὶ τὴν χώραν ἀνεῖναι μηλόβοτον ὥσπερ τὸ Κρισαῖον πεδίον; [32] ὥστ' εἰ Λακεδαιμόνιοι τὴν αὐτὴν γνώμην ἔσχον Θηβαίοις, οὐδὲν ἂν ἐκώλυε τοὺς ἅπασιν τοῖς Ἕλλησιν αἰτίους τῆς σωτηρίας γενομένους αὐτοὺς ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων ἐξανδραποδισθῆναι καὶ ταῖς μεγίσταις συμφοραῖς περιπεσεῖν. καίτοι τίνα τηλικαύτην εὐεργεσίαν ἔχοιεν ἂν εἰπεῖν, ἥτις ἰκανῆ γενήσεται διαλύσει τὴν ἐχθρὰν τὴν ἐκ τούτων δικαίως ἂν ὑπάρχουσαν πρὸς αὐτούς;<sup>46</sup>

Hier werden die Ereignisse in der Ebene von Krisa im Zusammenhang mit der Reduzierung des Gebietes von Athen auf Weideland und vielleicht auch mit der Versklavung der Bewohner Athens in Erinnerung gerufen. Londey glaubt, dass der Vergleich

---

<sup>46</sup> An welchem der feindlichen Einfälle in dieses Land nahmen sie nicht teil? Wen haben sie denn an fortwährender Feindseligkeit und beständigem Hass euch gegenüber nicht übertroffen? Haben sie nicht im Dekeleischen Krieg mehr Unheil verursacht als alle anderen, die mit ihnen zusammen eingefallen waren? Als ihr aber in größtes Unglück geraten wart, stimmten sie da nicht als einzige von den Bundesgenossen dafür, die Polis zu versklaven und das Land unbepflanzt brachliegen zu lassen wie die Ebene von Krisa? (32) Somit wäre, wenn die Lakedaimonier die gleiche Ansicht vertreten hätten wie die Thebaner, nichts im Wege gestanden, dass die Begründer der Rettung aller Griechen selbst von den Griechen versklavt und in größtes Unglück gestürzt worden wären. Welches so bedeutende Verdienst könnten die Thebaner denn anführen, das hinreichend wäre, die Feindschaft, die infolge dieses Verhaltens zu Recht gegen sie besteht, aufzuheben? (Ley-Hutton 1997).

mit Krisa weniger weitreichend ist, als die Passage vermuten lässt, da die Versklavung der Bewohner von Krisa nicht erwähnt wird (3.108-109). Man muss aber bedenken, dass aus streng grammatikalischer Sicht Isokrates den Vergleich vor allem im Hinblick auf die Reduktion des Landes auf Weideland anstellt. Der Zusammenhang mit der Versklavung ist hingegen eher ungewiss, und die Versklavung der Bewohner von Krisa ist erst bei Aischines belegt (und könnte deshalb erst später erfunden sein). Im weiteren Verlauf von Isokrates Rede (Kapitel 32) wird deutlich, dass er einen Bezug zwischen der Niederlage Athens im Peloponnesischen Kriege und dem thebanischen Vorschlag, sein Gebiet auf Weideland zu reduzieren, und der Reduzierung des Gebietes von Krisa auf Weideland herstellt. Wie schon Cassola bemerkte, ist das nur dann sinnvoll, wenn Isokrates und seine Zuhörer davon überzeugt waren, dass die Ebene von Krisa als Folge des Krieges Weideland war: “Dato il contesto, l’immagine che Isocrate suggerisce ai suoi lettori è: dopo la guerra del Peloponneso i Tebani avrebbero voluto trattare Atene come – dopo una guerra perduta – fu trattata Crisa”.<sup>47</sup>

Die obigen Einwände gegen Robertson führen zu der These, dass der Krieg von Krisa schon vor den 340er Jahren bekannt war. Das war wohl mindestens seit Beginn des vierten Jahrhunderts der Fall. Zur Zeit des *Plataikos* ist man wohl davon ausgegangen, dass in Krisa zu einem unbestimmten Zeitpunkt ein Krieg stattgefunden hatte.

#### *6. Die Frage nach der Plausibilität der Vergangenheit: Elemente und Kontexte, die die Konstruktion von Plausibilität über den Krieg von Krisa fördern*

Es gibt Elemente wie überlieferte Mythen oder die Existenz von lokalen Ruinen sowie Kontexte, die die Prozesse der

---

<sup>47</sup> Cassola 1980, 420.

Plausibilitätskonstruktion des heiligen Krieges, und damit die Entwicklung einer Technik des Plausiblen, gefördert haben. Einige von ihnen wurden in der Forschung bereits als solche untersucht, andere im Zusammenhang mit Problemen anderer Art, und wieder andere werden hier zum ersten Mal angesprochen. Was folgt, ist eine diachrone Rekonstruktion all dieser Elemente und Kontexte, und nicht eine Geschichte des ersten heiligen Krieges, sondern eine Geschichte der Konstruktion der Plausibilität des ersten heiligen Krieges (was die erstere nicht negiert).

### 6.1. DIE VORGESCHICHTE DES ERSTEN HEILIGEN KRIEGES

Bekanntlich lassen sich bereits in Quellen aus der Zeit vor Isokrates Stellen finden, die nach einigen Forschern auf den krisäischen Krieg anspielen. Dabei handelt es sich um Berichte über nicht näher bestimmte Hybrisschuldige in Krisa und Delphi,<sup>48</sup> die Verbrechen der Phlegyer,<sup>49</sup> die Ermordung des thessalischen Räubers Kyknos (der auf dem Weg nach Delphi mehrere Reisende – darunter Herakles – überfallen hatte, die sich nach Delphi begeben wollten: Hes. *Asp.* 476-480), den Kampf zwischen Krisos und Panopeus (die eponymen Helden der Städte Krisa bzw. Panopeus)<sup>50</sup> und jenen zwischen Herakles und Apollo um den delphischen Dreifußkessel.<sup>51</sup> Wir sprechen hier, um genau

---

<sup>48</sup> *Hymn. Apoll.* 538-543. Es ist nicht klar, ob es sich dabei um die Priester, die Krisäer, oder – wie nach Parker 1997, 35-36 – die Amphiktyonen selbst handelt; es ist jedoch auch für unsere Frage nicht relevant. Vgl. insb. Forrest 1956, 35 und 44-45; Davies 1994, 203; Sánchez 2001, 63.

<sup>49</sup> Pherecyd. *FGrHist* 3 F 41 e *ap. schol.* T Hom. *Il.* N 302 == 41 c Fowler; weitere (spätere) Quellen in Franchi 2019.

<sup>50</sup> Vgl. [Hes.] Fr. 58. 9-11 Merkelbach-West: [ἐκ] Φυλάκης κ[ούρη]ν μεγαθύμου Δηϊονῆος; / ἦ τέκετο Κρῖ[σον καὶ ὑπέρθυμον Πανοπιῆ] / νυκτὶ μ[ι]τ[ι]ῆ[ι]; Lykophron, 932-942; Tzetz. *schol.* Lyc. 930; 939; siehe auch Asios Fr. 5 Kinkel (= Paus. 2.29.4); Hecat. *FGrHist* 1 F 115 b; Cassola 1980, 435-447.

<sup>51</sup> Apollod. 2.6.2; Plu. *mor.* 337d, 557c und 560d; Paus. 3.21.8 und 10.37.7-8; siehe Defradas 1954, 126-137; Parke - Boardman 1957; Guillon 1963; Davies

zu sein, über Zeugnisse, die die Krisäer/Kirrhäer nicht direkt erwähnen (lediglich in einem Fall ihren eponymen Helden) oder mit einem Krieg verbinden. Sie erinnern aber an Episoden von Gewalt und Frevel bei Delphi und wurden mit Recht als “preistoria della prima guerra sacra” bezeichnet.<sup>52</sup>

Man könnte sogar sagen, dass es sich um verschiedene Geschichten mit verschiedenen Protagonisten handelt, die irgendwie dieselbe Funktion erfüllen: zu erklären, warum in Delphi bestimmte Dinge nicht getan und bestimmte Länder nicht bebaut werden können. Dass Erzählungen über verschiedene Ursachen für diese Maßnahmen zirkulierten, sollte nicht überraschen, und um dies zu erklären, ist es nicht nötig, ihre Verbindung zu bestimmten sozialen oder ethnischen Gruppen nachzuweisen, was oft schwer zu beweisen ist. Man könnte dagegen auf den Begriff der Ambiguitätstoleranz, die zur kumulativen Sinnstiftung beiträgt, zurückgreifen, den Eva Hagen in diesem Band ebenfalls verwendet, um die zahlreichen Etymologien vom Aventin zu erklären.<sup>53</sup> Darüber hinaus ist es jedoch interessant,

---

1994, 202. Die Geschichte ist auch auf mehreren attischen Vasen abgebildet (Brommer 1973<sup>3</sup>, 38-48; von Bothmer 1977, 51-63) sowie auf dem Giebel des Schatzhauses der Siphnier. Weiteres dazu: Franchi 2016, 203.

<sup>52</sup> Prandi 1981.

<sup>53</sup> Während in der hierarchisierenden Interpretation der aitiologischen Vielfalt im antiken (insb. archaischen) Rom dadurch begegnet wird, “dass nur ein Traditionsstrang als für das jeweilige Kollektiv identitätsstiftend identifiziert wird, während den übrigen Erzählungen eine größere gesellschaftliche Relevanz in Rom abgesprochen wird” (S. 302), postuliert Eva Hagen “eine Kultur der ‘kumulativen Sinnstiftung’, in der sich vermeintlich gegenseitig ausschließende Geschichten und Vorstellungen zu ein und demselben Zeitpunkt mit der Intention der Sinnstiftung erzählt werden konnten und somit zu einem immer dichteren Imaginaire der römischen Vergangenheit beitrugen” (S. 299). Die damit verbundene Ambiguitätstoleranz erkläre, warum “mehrere Aventin-Aitiologien über längere Zeiträume nebeneinander erzählt wurden, also gleichzeitig eine gewisse Relevanz beanspruchten” (S. 310). Dadurch wird Plausibilität sogar gestärkt: “Zur Herstellung von Plausibilität wurden die neuen

festzustellen, dass diese Geschichten in Griechenland vor dem 4. Jahrhundert zirkulierten. Zudem kommt auch das ins Spiel, was antike Griechen sehen und anfassen konnten. Zusätzlich zur Rezeption und Weitergabe der oben genannten Geschichten hatten nach Delphi kommende Griechen der späten archaischen und klassischen Zeit die Möglichkeit, sowohl die mykenische Festung auf einem Sporn bei Agios Georgios und Überreste der kleinen Hafenstadt von Delphi, als auch die Überreste der Zerstörung der sogenannten Maison Rouge zu sehen. Ausgrabungen brachten bekanntlich eine Reihe von Häusern ('jaune', 'noir' und 'rouge') östlich des späteren Apollo-Tempels ans Licht, die in die früheste Vergangenheit Delphis zurückreichen. Die Datierung der Zerstörung der Maison Rouge (ca. 585-575 v. Chr.) und des Baus des ersten Peribolos darüber (spätestens Ende der 570er Jahre), zeigt, dass um 575 etwas Gewalttätiges in Delphi geschehen war, was zu einer Erneuerung der Siedlung des Heiligtums geführt hatte – ein Krieg?<sup>54</sup>

Es scheint vorstellbar, dass es den Griechen der spätarchaischen oder klassischen Zeit einigermaßen leicht fiel, die mykenischen Reste sowie die Zerstörungen der Maison Rouge mit Geschichten von Gewalt und Frevel in Delphi zu verbinden und die Idee eines einzigen Krieges mit einem Anfang, einem Ende und einem klaren Geflecht von Allianzen zu entwickeln. John K. Davies (1994, 201) und in jüngerer Zeit Peter Londey (2015) haben interessanterweise darauf hingewiesen, dass es eine Reihe anderer möglicher Horizonte vor den 340er Jahren gibt, in denen die Geschichte plausibel entwickelt (oder erfunden) worden sein könnte:

- um 510, als die Athener sich ernsthaft für Delphi interessierten und als es einen bedeutenden Konflikt in Zentralgriechenland gab, in den Thessalien verwickelt war;

---

Erzählungen analog zu bekannten und allgemein anerkannten kreiert und in bereits bestehende Traditionen und Vorstellungen eingebettet" (S. 303).

<sup>54</sup> De la Coste-Messeliere 1969; Bommelaer - Laroche 1991, 92-102; Mari 2002, 163-169; Davies 2007, 53; Luce 2008, Kapp. 4 und 7.

- nach den Perserkriegen in den 470er Jahren, als es Vorschläge gab, die Unterstützer der Perser aus der Amphiktyonie zu vertreiben;
- die Zeit des zweiten heiligen Krieges in den 440er Jahren: Die Phoker strebten die Kontrolle über das Heiligtum von Delphi an. Um dies zu legitimieren, erwähnten sie eine Situation, bei der sie das Heiligtum gegen die gottlosen Krisäer verteidigt hätten. Wir müssen uns daran erinnern, dass es bei Kallisthenes die Phoker sind, die Delphi gegen die Krisäer verteidigen, nicht die Amphiktyonen, wie bei Antipater-Speusippos.<sup>55</sup> Nach Londey wurde diese Situation zu diesem Zeitpunkt erfunden. Wir werden darauf zurückkommen;
- die Zeit der Abfassung von Hellanikos' *Atthis* im späten 5. Jahrhundert;
- um 380, als ein neues Amphiktyonengesetz von Athen ratifiziert wurde (vermutlich mussten alle Mitgliedsstaaten es ratifizieren, was das normale Verfahren war).

In einem oder mehreren der oben genannten Kontexte mag die Geschichte eines von den Krisäern geführten Krieges von einigem Interesse gewesen und so überliefert und weiterentwickelt worden sein; leider haben wir keine schriftlichen Belege, um dies mit Sicherheit zu bestätigen.

## 6.2. HISTORISCHE FORSCHUNG UND DIE FRAGE NACH PLAUSIBILITÄT IN DEN INTELLEKTUELLEN KREISEN ZWISCHEN ATHEN UND PELLA

Deutlich sicherer sind wir in Bezug auf die Relevanz der Geschichte in der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts. Es lässt sich kaum bestreiten, dass Antipater eine gewisse Rolle bei der Ausarbeitung und Verbreitung der Geschichten über die Krisäer spielte. Antipater war aktiv an der Akademie, wo er

---

<sup>55</sup> Wie schon Cassola bemerkte (1980, 419 und 435).

auch historische und antiquarische Interessen pflegte, und vielleicht auch Schüler des Speusippos war.<sup>56</sup> Er liefert ein Bild, das vielleicht die Informationen über die Zerstörung der Maison Rouge mit den überlieferten Berichten über die Verbrechen der Phlegyer, die Zerstörung der Ebene von Krisa, und möglicherweise auch den Kampf zwischen Krisos und Panopeus und den um den delphischen Dreifußkessel zusammenführt. Diese Informationen werden aber noch nicht verschmolzen. In der Tat scheint Speusippos drei verschiedene Geschichten zu erwähnen, von denen nur eine Krisa direkt betrifft: Nach Speusippos (und nach Antipater) waren die Krisäer, wie die Phlegyer und die Dryopen, wahrscheinlich Amphiktyonier, die Verbrechen gegen Delphi begangen hatten. Es handelt sich um drei parallele aber unterschiedliche Geschichten. Wann und wo wurden sie effektiv kombiniert, um ein einheitliches Bild eines einzigen Krieges zu schaffen?

Einige Jahre nach Speusippos' Brief stellte Kallisthenes von Olynthos mit Aristoteles die *Pythionikai* zusammen, eine Tabelle (πίναξ) der pythischen Sieger und der Organisatoren des Wettbewerbes. Diese enthielt auch diskursive Einträge, von denen sich einige mit dem ersten heiligen Krieg befassten. Der Katalog entstand wahrscheinlich in den späten 340er oder in den 330er Jahren, entweder während Aristoteles bereits am Hof von Philippus war, oder unmittelbar davor.<sup>57</sup> Es sind nur wenige Fragmente erhalten. Allerdings sagt Plutarch (*Sol.* 11.1-2), der den Katalog als Quelle benutzt, sehr deutlich, er habe aus einer

---

<sup>56</sup> Kaers 1894; Köhler 1928, 116; Markle 1976, 94; Meißner 1989, 47 und 143; Landucci 2002; Natoli 2004, 99 f.; 110; Bearzot 2011.

<sup>57</sup> Vgl. Jacoby ad *FGrHist* 124 T 23; Düring 1957, 340 (zwischen 340 und 334); Robertson 1978, 59 (in den späten 40er Jahren); Prandi 1985, 14-16, 66-68 (zwischen 339 und 335); Spoerri 1988; Mari 2002, 169; 2013, 131; Natoli 2004, 28-31; Christesen 2007, 180, 188 und Anm. 64 (Mitte 30er Jahre); weiteres dazu in Franchi 2020, Anm. 39. Es wird allgemein angenommen, dass Aristoteles die Jahre 340-335 in Stageira verbracht hat: Düring 1957, 249-262; Barnes 1995, 1-6.

Notiz in den *Pythionikai* erfahren, dass Solon an einem Krieg gegen die Bewohner von Kirrha teilnahm. Dies deutet darauf hin, dass in den *Pythionikai* eine Notiz über den ersten heiligen Krieg erhalten war und dass diese Notiz die Rolle eines prominenten Atheners (Solon) hervorhob, der die Amphiktyonier überzeugt hatte, die Kirrhäer anzugreifen. Etwa zur gleichen Zeit, als er die *Pythionikai* verfasste, schrieb Kallisthenes auch ein Werk über den dritten heiligen Krieg, in dem auch der Krieg um Kyrrha erwähnt wird.

Kurzum, die Historizität des Krisäischen Krieges war offiziell anerkannt und von zwei einflussreichen Gelehrten, Kallisthenes und Aristoteles, bestätigt worden. Jenseits der Historizität des archaischen Krieges von Krisa, die uns hier nicht interessiert, ist es offensichtlich, dass es einen Zusammenhang zwischen der archaischen Geschichte von Krisa und dem dritten heiligen Krieg gibt. Letzterer beeinflusst die kulturellen Rahmenbedingungen, innerhalb derer Kallisthenes und Aristoteles schrieben und innerhalb derer sich die zeitgenössischen Rezipienten ihrer Werke bewegten. Es ist schwer vorstellbar, dass diese kulturellen Rahmenbedingungen nicht in irgendeiner Weise die Formen beeinflusst haben, in denen zu diesem Zeitpunkt die Geschichten über den archaischen Krieg von Krisa, der inzwischen eine symbolisch aufgeladene Sinnhaftigkeit entwickelt hatte,<sup>58</sup> erzählt, überliefert und erinnert wurden.

Und an diesem Punkt kommt Aischines ins Spiel.

### 6.3. DIE TECHNIK DES PLAUSIBLEN BEI AISCHINES

Wir befinden uns am Anfang der 40er Jahre. Aischines hatte ein Ziel: die Athener gegen die Thebaner und damit auch gegen ihre Verbündeten aufzubringen. Aischines missbilligte

---

<sup>58</sup> Katharina Wojciech zeigt in diesem Band sehr gut, welche Rolle die symbolische Sinnhaftigkeit spielen kann (in diesem Fall mit Bezug auf die Rolle, die der Vergangenheit im Rom des 6. Jahrhunderts n. Chr. zugewiesen wurde).

das Bündnis, das Demosthenes mit den Thebanern geschlossen hatte, was er wiederholt, kurz bevor er die Geschichten über die Gottlosigkeit der Kirrhäer berichtet (3.107). Aber Aischines beschränkt sich nicht darauf, von den Untaten der Kirrhäer zu berichten: er bringt auch die Kragalidai zur Sprache (3.107; nicht jedoch die Phlegyer oder die von Antipater-Speusippos erwähnten Driopen). Er fährt folgendermaßen fort:

καὶ αὐτοῖς ἀναιρεῖ ἡ Πυθία πολεμεῖν Κιρραίοις καὶ Κραγαλίδαῖς πάντ' ἤματα καὶ πάσας νύκτας, καὶ τὴν χώραν αὐτῶν ἐκπορθήσαντας καὶ αὐτοὺς ἀνδραποδισαμένους ἀναθεῖναι τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Πυθίῳ καὶ τῇ Ἀρτέμιδι καὶ τῇ Λητοῖ καὶ Ἀθηνᾶ Προναίᾳ ἐπὶ πάσῃ ἀεργίᾳ, καὶ ταύτην τὴν χώραν μήτ' αὐτοὺς ἐργάζεσθαι μήτ' ἄλλον ἕαν. λαβόντες δὲ τὸν χρησμὸν τοῦτον οἱ Ἀμφικτύονες ἐψηφίσαντο Σόλωνος εἰπόντος Ἀθηναίου τὴν γνώμην, ἀνδρὸς καὶ νομοθετῆσαι δυνατοῦ καὶ περὶ ποίησιν καὶ φιλοσοφίαν διατετριφότες, ἐπιστρατεύειν ἐπὶ τοὺς ἐναγεῖς κατὰ τὴν μαντείαν τοῦ θεοῦ<sup>59</sup>

Hier wird an die Zerstörung des Landes, die Versklavung seiner Bewohner, die Reduzierung des Landes auf Weideland (wie bei Isokrates) sowie seine Weihe und das Eingreifen Solons (wie bei Kallisthenes-Aristoteles) erinnert.

Aischines vermischt Episoden und Details, die von Isokrates, Antipater-Speusippos und Kallisthenes-Aristoteles überliefert sind, mit Neuerungen (die Kragalidai), die wahrscheinlich aus einer uns unbekanntem Quelle stammen. Er kombiniert all diese Elemente und gibt so einen kohärenten und plausiblen

---

<sup>59</sup> Ihnen antwortet die Pythia, sie sollten die Kirrhäer und Kragaliden alle Tage und alle Nächte zu Sklaven zu machen, ihr Land verwüsten und dem pythischen Apollo weihen und der Artemis und Leto und Athene Pronaia, damit es un bebaut daliege, und weder sie sollten es bestellen noch anderen es erlauben. Auf dieses Orakel hin beschlossen die Amphiktyonen, nachdem Solon der Athener, ein Mann, als Gesetzgeber gerade so ausgezeichnet wie in der Dichtkunst und Philosophie erfahren, seinen Rat erteilt hatte, die Fluchbeladenen nach dem Geheiß des Gottes zu befehlen (Reeb 1905).

Plot wieder:<sup>60</sup> schließlich muss er die Athener davon überzeugen, die Lokrer von Amphissa anzugreifen, und kaum etwas wäre da wohl erfolgversprechender als die Erinnerung an den Aufruf Solons zum Angriff auf die gottlosen Kirrhäer.

Dass Hellanikos und Philochoros das Eingreifen Solons nie erwähnen, gibt uns zu denken. Aber daraus muss man nicht schließen, dass dieses Eingreifen von Aischines oder zumindest in der Zeit, in der Aischines schrieb, erfunden wurde. Die möglichen zeitlichen Horizonte, in denen die Geschichte angesiedelt sein könnte, werden wir im nächsten Absatz diskutieren.

Unser Fokus liegt hier vielmehr auf der Analyse der Mittel, mit denen Aischines seine Erzählung plausibler machen will: die Technik des Plausiblen bei Aischines.

Dies tut er auf unterschiedliche Weise, meist indem er ‘Dokumente’<sup>61</sup> zitiert und seine Zuhörer einlädt, diese selbst zu lesen oder zu hören:

- 1) Er beginnt damit, dass er die Bürger über eine Tatsache informiert, die sie nicht zu kennen scheinen oder an die sie sich nicht erinnern: dass es eine Ebene gibt, die die Ebene von Kirrha genannt wird, und einen Hafen, der jetzt als “geweiht und verflucht” bekannt sei: ἔστι γάρ, ὃ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τὸ Κιρραῖον ὠνομασμένον πεδῖον καὶ λιμὴν ὁ νῦν ἐξάγιστος καὶ ἐπάρατος ὠνομασμένος (3.107).
- 2) Er fährt fort, indem er erklärt, dass diese Ebene wegen zweier Völker verflucht sei: nicht nur wegen der Kirrhäer, sondern auch wegen der Kragalidai: ταύτην ποτὲ τὴν χώραν κατώκησαν Κιρραῖοι καὶ Κραγαλῖδαι, γένη παρανομώτατα, οἱ εἰς τὸ ἱερὸν τὸ ἐν Δελφοῖς καὶ περὶ τὰ

---

<sup>60</sup> Zur Bedeutung von Kohärenz bei der Gestaltung von intentionalen Geschichten siehe auch Lupis Aufsatz, insb. S. 242 (mit Bezug auf die Tradition über die Gründung der Stadt Sybaris, die sich als gegenwartsbedingt erweist, weil sie von der Begründung machtpolitischer Verhältnisse beeinflusst wurde).

<sup>61</sup> Zur Einstellung der Autoren des vierten Jahrhunderts zu ‘Dokumenten’ siehe Davies 1996; Ferrucci 2010; Mari 2013.

ἀναθήματα ἠσέβουν, ἐξημάρτανον δὲ καὶ εἰς τοὺς Ἀμφικτύονας (3.107). Kirrhäer und Kragalidai seien also die Ursache für spätere, zur Zeit des Aischines zeitgenössische Ereignisse und Begebenheiten.<sup>62</sup>

Auch hier ist es sehr wahrscheinlich, dass Aischines seinem Publikum etwas Neues erzählt: Während die Frevelhaftigkeit der Kirrhäer zumindest in einigen Kreisen (z.B. dem des Speusippos, aber wahrscheinlich auch außerhalb) bekannt war, ist dies unsere erste Quelle über die Kragalidai, die von Speusippos nicht erwähnt werden. Man fragt sich, ob sie hinzugefügt wurden, um der Nachricht über die Verletzung des heiligen Landes mehr Gewicht zu verleihen, oder um jenen Effekt herbeizuführen, den Roland Barthes Realitätseffekt (“effet de réel”) nannte. Dieser wird durch das Hinzufügen von Details erreicht, die nicht direkt relevant sind und in der Tat keine narrative Funktion haben: dies geht aus dem Folgenden bei Aischines hervor.<sup>63</sup>

- 3) Anschließend paraphrasiert er ein Orakel: die ‘verärger-ten’ Amphiktyonen gingen zum Schrein des Gottes, um ein Orakel zu erbitten, das ihnen sagen sollte, wie sie die Kragalidai und die Kirrhäer bestrafen sollten (3.107). Aischines gibt die Antwort des Orakels sehr detailreich wieder (3.108): Sie müssen Tag und Nacht gegen die Kirrhäer und die Kragalidai kämpfen, ihr Land verwüsten, die Bewohner versklaven und das Land dem pythischen Apollo und Artemis und Leto und Athene Pronaia (oder Pronoia, nach den Manuskripten; meistens in Pronaia

---

<sup>62</sup> Ähnliche (wenn auch nicht identische) Prozesse sind bei der Entstehung der Tradition über die Gründung von Sybaris, wie sie von Elisabetta Lupi interpretiert wird, am Werk (in dieser Tradition fungierte die Gründung als Ursache für spätere Ereignisse): siehe S. 254-255.

<sup>63</sup> Barthes 1968 (*Communications* 1968), 165. Siehe auch Schmitz 2000 (insb. 64), der weitere Beispiele für die Anwendung dieser Technik von Seiten des Aischines anführt.

emendiert)<sup>64</sup> widmen, damit es in Zukunft völlig unkultiviert daliegt; sie dürfen dieses Land weder selbst bebauen, noch jemand anderem erlauben, das zu tun. Aischines zeigt seinen Zuhörern, dass er genaue Kenntnisse über das vor dem ersten heiligen Krieg gegebene Orakel hat – und macht damit seine Erzählung plausibler.<sup>65</sup>

- 4) Dann sagt Aischines, dass die Athener an der Spitze des Kampfes gegen die Kirrhäer und Kragalidai stünden: Es sei auf Antrag von Solon von Athen gewesen, dass die Amphiktyonen in Übereinstimmung mit der Verkündigung des Orakels des Gottes (3.108) gestimmt hätten, gegen die verfluchten Männer zu marschieren. In 3.109 beschreibt Aischines, wie die Amphiktyonen die Forderungen des Orakels erfüllten. Er fügt hinzu, dass sie einen feierlichen Eid geschworen hätten, dass sie das heilige Land weder selbst bebauen noch von einem anderen bebauen lassen würden, sondern dass sie dem Gott und dem heiligen Land mit Hand und Fuß und Stimme und all ihrer Kraft zu Hilfe kommen würden. Auch hier macht Aischines den ersten heiligen Krieg plausibler, indem er zeigt, dass er den Inhalt des Eides kennt, der hier, wie das Orakel, als ‘Dokument’ fungiert.
- 5) Wie nicht anders zu erwarten,<sup>66</sup> wird am Ende des Eides ein Fluch zitiert: “Wenn einer, es sei ein Staat oder ein

---

<sup>64</sup> Vgl. Hdt. 1.92.1; 8.37.2; Harp. s.v.; Phot. s.v. Sud. s.v.

<sup>65</sup> Zum Orakel Versnel 1985, 68, und neuerdings Eidinow 2007, 214.

<sup>66</sup> Zum Fluch als integraler und grundlegender Bestandteil des Eides, siehe Sommerstein - Bayliss 2013, 153-154 und Sommerstein - Torrance 2014, 13-14 (mit Verweis auf den amphiktyonischen Eid). Der amphiktyonische Eid ist durch zwei Passagen bei Aischines (2.115 und 3.109-111) überliefert, die von der Forschung als verschiedene Teile eines einzigen Eides oder als zwei getrennte Eide interpretiert werden (vgl. neuerdings Harris 2015, 24; Scharff 2016, 68-70 mit status quaestionis). Die Frage der Historizität des Eides (die von Sánchez 1997 bestritten und von Lefèvre 1998 erneut behauptet wird) ist hier nicht von Interesse.

Privatmann oder ein Volksstamm, dies übertritt, verflucht sei er dem Apollo und der Artemis und der Leto und Athene Pronaia".<sup>67</sup> Dann paraphrasiert er den zentralen Teil des Fluches: dass ihr Land keine Früchte trage; dass ihre Frauen Ungeheuer gebären; dass ihre Herden nicht ihr natürliches Wachstum erbringen; dass Niederlagen auf sie warten im Lager und im Hof und auf dem Marktplatz, und dass sie gänzlich umkommen, sie selbst, ihre Häuser, ihr ganzes Volk. Anschließend kehrt Aischines zu dem Zitat zurück: "‘Kein göltiges Opfer’, heißt es weiter, ‘möge je darbringen, wer nicht Rache übt, dem Apollo, der Artemis und der Leto und Athene Pronaia, nie mögen diese annehmen ihr Opfer'" (110-111). Dabei baut Aischines auch auf die emotionale Dimension der Ereignisse, die er erzählt.<sup>68</sup>

- 6) Aischines scheint immer noch zu glauben, dass er nicht genügend Dokumente zitiert hat, und sagt, dass es notwendig sei, das Orakel zu lesen, den Fluch zu hören und sich an die Eide zu erinnern, die ihre Väter zusammen mit allen anderen Amphiktyonen geschworen haben, um zu bestätigen, dass er die Wahrheit sage (ὅτι δ' ἀληθῆ λέγω) (112). Hier berichtet die handschriftliche Überlieferung von einem Orakel, das wohl nicht jenes ist, auf das sich Aischines in Kap. 3.108-109 beruft (der Inhalt

---

<sup>67</sup> Übersetzt von Reeb 1905 (ebenso die folgenden Zitate). Zu Pronoia, siehe oben, Anm. 54. Zu Eiden als Argument: *Rh. Al.* 17; Scharff 2016, 214-262 (insb. 225, 228, 239, 249 [mit Kommentar zu *Rh. Al.* 17], 249-253); über den amphiktyonischen Eid: 68-77. Zum Fluch: Harris 1995, 126.

<sup>68</sup> Zur Bedeutung der emotionalen Dimension und der Möglichkeit, sie zu nutzen, um bestimmte Reaktionen beim Leser auszulösen, siehe in diesem Band Bernd Steinbocks eingehende Untersuchung der *enargeia* als literarischer Technik, die Thukydides anwendet, um eine empathische Verunsicherung ("empathic unsettlement") zu vermitteln, die es den Lesern ermöglicht, in begrenztem Maße die affektive Dimension der traumatischen Erfahrung der Athener in Sizilien nachzuvollziehen: s. S. 203-204.

ist anders; das Orakel wurde wahrscheinlich von einem antiken Herausgeber hinzugefügt, der es in Pausanias' Bericht [10.37.6] über diese Ereignisse gefunden hatte).<sup>69</sup>

- 7) Er betont erneut, dass er schriftliche Dokumente gesehen habe, die die Zuverlässigkeit dessen beweisen, was er beschrieben habe: ταύτης τῆς ἀρχῆς καὶ τῶν ὄρκων καὶ τῆς μαντείας ἀναγεγραμμένων ἔτι καὶ νῦν (dieser Fluch, diese Eide und dieses Orakel stehen bis heute aufgezeichnet). Dann fährt er fort, den Vergleich mit den Lokrern von Amphissa zu ziehen (3.113).

Die von Aischines verwendete Technik des Plausiblen konstruiert keine intentionale Geschichte im engeren Sinne, da sie nicht in einen bestimmten sozialen Kontext eingebettet ist und nicht von einer Vielzahl von Subjekten mitkonstruiert wird. Allerdings müssen zwei Faktoren berücksichtigt werden. Der erste, eher triviale, besteht darin, dass diese Technik des Plausiblen eine gewisse Intentionalität hat; der zweite besteht darin, dass diese Technik zwar vom Redner konstruiert wird, der Redner aber die kulturellen Rahmenbedingungen, die die Vorstellung seines Publikums vom Plausiblen bestimmen, nicht außer Acht lassen kann. Anders ausgedrückt: Die Technik des Plausiblen hat hier intentionale Elemente, die ko-konstruiert sind und die verhindern, dass sie auf ein rein rhetorisches Faktum reduziert wird.<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> Das Orakel wird von allen Handschriften, mit Ausnahme des Papyrus II 41, erwähnt; die Streichung wurde bereits von H. Wolf vorgeschlagen (*Demosthenis et Aeschinis, principum Graeciae oratorum opera*, Basel 1572).

<sup>70</sup> Zu ähnlichen Schlussfolgerungen kommen verschiedene Autoren, die zu diesem Band beigetragen haben, in unterschiedlichen Themenfeldern. So zeigt Meeus (S. 264-267) beispielsweise, dass die sehr konventionelle und stereotype Charakterisierung historischer Figuren bei Diodor nicht nur rein rhetorisch und auch nicht bedeutungslos ist. Vielmehr ist sie integraler Bestandteil einer Reihe von Medien, die ein bestimmtes Vokabular verwenden, um ein bestimmtes Kultur- und Wertesystem auszudrücken, und die auch dazu beitragen, dieses zu konstruieren und zu festigen.

*7. Kontexte im 5. Jahrhundert, die die Konstruktion von Plausibilität über den Krieg von Krisa fördern*

An dieser Stelle stellt sich die Frage, ob Techniken der Plausibilität über den Krieg von Krisa schon vor dem vierten Jahrhundert eingesetzt wurden. Die Nachricht über diesen Krieg zirkulierte schon vor Antipater, wie wir gesehen haben: zur Zeit des *Plataikos* des Isokrates war allgemein bekannt, dass die Ebene von Krisa als Weide gewidmet und in Folge eines Krieges geweiht worden war. Aber wir wissen nicht, wie weit die detaillierteren Nachrichten von Autoren und Intellektuellen des vierten Jahrhunderts in der Zeit zurückgehen, und vor allem, in welchen Kontexten sie tradiert und vielleicht auch plausibler gemacht wurden.

Nach Ansicht einiger Forscher kann man es für sehr wahrscheinlich halten, dass sich in den *Pythionikai* eher antike Materialien wie z. B. Siegerlisten, Opferkataloge oder Verwaltungsunterlagen erhalten haben, obwohl der Apollontempel in Delphi zweimal zerstört wurde.<sup>71</sup> Es ist nicht auszuschließen, ja sogar wahrscheinlich, dass auch Theopomp und Ephoros sich dieser Dokumente bedienten.<sup>72</sup> Bis ein eindeutiger Beweis vorliegt, muss das aber eine Hypothese bleiben. Es scheint aber nützlich, eine Idee von Londey aufzugreifen, die er selbst nicht weiterentwickelte: die Umstände, die die moderne Forschung mit der Formel ‘zweiter heiliger Krieg’ zusammenfasst, könnten die Tradierung von Notizen über den Krieg von Krisa gefördert haben. In Bezug auf diese Umstände haben wir, wie im Fall von Aischines, keinen Beweis für die Anwendung einer wahren Technik des Plausiblen. Wir haben jedoch Hinweise darauf, dass Umstände eintraten, die möglicherweise Prozesse der Konstruktion des Plausiblen begünstigten. Betrachten wir sie im Detail.

---

<sup>71</sup> Vgl. Mari 2013, 135; andere sind skeptischer (siehe z.B. Chaniotis 1988, 205 ff.). Der Tempel wurde wahrscheinlich 548 und 373 zerstört, siehe Hdt. 1.50.3; 51.2-3.

<sup>72</sup> Mari 2013, 137.

Thukydides berichtet über diesen heiligen Krieg in extremer Kürze.<sup>73</sup> Ähnliches gilt für die kurzen Berichte des Hesychios (s.v. ἱερὸν πόλεμον) und eines Scholium zu Euripides‘ *Troades* (E., *Tr.* 9), das ausdrücklich Thukydides zitiert. Wie Manuela Mari anmerkt,<sup>74</sup> stammen zusätzliche Informationen stattdessen von Plutarch (*Per.* 21, 1-3), der klarstellt, was bei Thukydides nur implizit vorkommt: nämlich, dass die spartanische Expedition durch eine erste phokische Besetzung von Delphi ausgelöst wurde. Plutarch fügt auch hinzu, dass die athenische Intervention von Perikles angeführt wurde und dass sowohl Spartaner als auch Athener nacheinander von Delphi mit dem Zugeständnis der *promanteia* belohnt wurden. In zwei Scholien zu Aristophanes (*Ar. Av.* 556) sind mehrere Quellen eingeflossen, die kein eindeutiges Bild ergeben. Daraus lässt sich schließen, dass die Konfliktsituation nicht auf die von Thukydides erwähnten Episoden beschränkt war, sondern aus einer Reihe mehrerer Kriege bestand. Insbesondere gab es laut Philochoros in jenen Jahren drei verschiedene heilige Kriege:<sup>75</sup> eine Intervention der Athener, wiederum zur Verteidigung der

---

<sup>73</sup> Das hat natürlich auch mit den historiographischen Stilmerkmalen von Thukydides zu tun. Felix Maier verweist in diesem Band auf diese (siehe insbesondere S. 54: “Weil Thukydides den Inhalt seines Werkes, den Peloponnesischen Krieg, als einen ‘Weltkrieg’ angesehen hatte, der auf einen großen Teil der bewohnten Welt ausgegriffen habe und dessen Erschütterungen (*kinesis*) beinahe überall wahrnehmbar gewesen seien, erforderte die Gleichzeitigkeit von Ereignissen an verschiedenen Kriegsschauplätzen eine heikle Wahl zwischen synchroner und diachroner Behandlung. Thukydides entschied sich dafür, seine Erzählung nicht diachron aufzubauen und die Ereignisse, die in disparaten Regionen stattfanden, zusammenhängend nacheinander abzuwickeln, sondern synchron – nach den zeitlichen Einheiten Sommer/Winter ausgerichtet – zu berichten. Dadurch entstand beim Leser ein Gefühl für die Gleichzeitigkeit mehrerer Ereignisstränge, die ihn die gegenseitige Abhängigkeit und Beeinflussung paralleler Prozessverläufe erfahren ließ”).

<sup>74</sup> 2006, vor allem 233-234.

<sup>75</sup> Philoch. *FGrHist* 328 F 34a; b; c.

phokischen Ansprüche auf das Heiligtum gegen die Boiotier (die Chronologie ist unbekannt);<sup>76</sup> die spartanische Intervention gegen die Phoker und “zur Verteidigung von Delphi”, die Thukydides und Plutarch bekannt ist; und schließlich die athenische Intervention, die Delphi an die Phoker zurückgibt, die als separate Episode betrachtet wird und durch zwei Jahre von der vorherigen getrennt ist, aber wiederum mit der zweiten Phase der von Thukydides und Plutarch beschriebenen Kriegsepisode zu identifizieren ist.<sup>77</sup> Dass sich in jenen Jahren mehr als eine

---

<sup>76</sup> Philoch. *FGrHist* 328 F 34a: ὁ Ἱερὸς πόλεμος ἐγένετο Ἀθηναίοις πρὸς Βοιωτοῦς βουλομένους ἀφελέσθαι Φωκέων τὸ μαντεῖον [...].

<sup>77</sup> Philoch. *FGrHist* 328 F 34a: [...] νικήσαντες δὲ Φωκεῦσι πάλιν ἀπέδωκαν, ὡς Φιλόχορος ἐν τῇ δ'. δύο δὲ ἱεροὶ πόλεμοι γεγόνασιν, οὗτός τε καὶ ὁπότε Φωκεῦσιν ἐπέθεντο Λακεδαιμόνιοι; 34b: [...] καὶ τὸ ἱερὸν ἀπέδωκαν Φωκεῦσι, καθάπερ καὶ Φιλόχορος ἐν τῇ δ' λέγει. καλεῖται δὲ Ἱερὸς, ὅτι περὶ τοῦ ἐν Δελφοῖς ἱεροῦ ἐγένετο. ἱστορεῖ περὶ αὐτοῦ καὶ Θουκυδίδης (1, 112, 5) καὶ Ἐρατοσθένης ἐν τῷ θ' (241 F 38) καὶ Θεόπομπος ἐν τῷ κε' (115 F 156) (Die Athener gaben es nach ihrem Sieg an die Phoker zurück, wie Philochoros im vierten Buch sagt. Es gab zwei heilige Kriege, diesen und jenen, in dem die Phoker von den Lakedämoniern damit betraut wurden) (und [die Athener] gaben den Phokern das Heiligtum zurück, wie auch Philochoros im vierten Buch sagt. Er wird “heilig” genannt, weil er bezüglich des Heiligtums von Delphi stattfand. Thukydides, Eratosthenes im neunten Buch und Theopomp im fünfundzwanzigsten Buch behandeln es); 34c: ἐν τούτοις περὶ τοῦ ἐν Δελφοῖς ἱεροῦ τὸν ὕστερον ὑπὲρ Φωκέων ἱερὸν καλούμενον π[ό]λεμον ἐπολέμησαν Ἀθηναῖοι. [ἄλλος γὰρ πόλεμος Λακεδαιμονίοις πρὸς Φωκέας ὑπὲρ Δελφῶν γέγονεν] ἐμπροσθεν, ἐπεὶ Φωκεῖς κ[α]τειλήφεισαν τὸ ἱερὸν· καὶ κρατήσαντες Λακεδαιμόνιοι τὴν προμαντεῖαν παρ[ὰ] Δελφῶν ἔλαβον. Ἀθηναῖοι δὲ τρ[ί]τω ἔπει τοῦ προτέρου πολέμου τὸ ἱερὸν πάλιν ἀπέδωκαν Φωκεῦσι (Bei dieser Gelegenheit führten die Athener einen Krieg um das Heiligtum von Delphi, das danach ‘heilig’ genannt wurde, zugunsten der Phoker. Denn zuvor hatten die Lakedämonier zugunsten der Delphier einen weiteren Krieg gegen die Phoker geführt, weil diese das Heiligtum in Besitz genommen hatten; und die Spartaner hatten, nachdem sie es erobert hatten, von den Delphiern die Promanteia erhalten. Aber die Athener gaben das Heiligtum nach zwei Jahren des ersten Konflikts an die Phoker zurück). Übersetzungen von Elena Franchi.

Episode um Delphi abspielte, zeigt auch eine weitere Aussage Plutarchs (*Kim.* 17.4): die Spartaner hätten bereits 457, am Vorabend der Schlacht von Tanagra, eingegriffen, um “Delphi von den Phokern zu befreien”.<sup>78</sup>

Andere Nachrichten, die in diesem Zusammenhang von einigem Interesse sind, sollten ebenfalls diskutiert werden. Als Thukydides die Bedingungen des im Sommer 423 zwischen Spartanern, Athenern und den jeweiligen Verbündeten vereinbarten Waffenstillstandes berichtet, gibt er folgende Dokumente direkt wieder: die peloponnesische Resolution, die Athen vorgelegt wurde, das athenische Dekret, die Ratifizierungs- und Eidformeln (4.118-119). Der (später angenommene) peloponnesische Vorschlag beginnt mit zwei Klauseln, die Delphi betreffen: Die Peloponnesier verpflichten sich, den freien Zugang zum Heiligtum und zum Orakel des Apollon zu gewährleisten und, was uns noch mehr interessiert, die Einhaltung der Regel auch durch Bötier und Phoker zu erwirken (118.1-2), sowie eine multilaterale Untersuchungskommission zu bilden, die die Veruntreuung der Reichtümer des Gottes überprüfen und bestrafen soll (118.3). Wie Manuela Mari anmerkt,<sup>79</sup> legen die Formulierungen des Textes nahe, dass es zu schwerwiegenden Veränderungen in den normalen Bedingungen der Nutzung des Heiligtums und der Verwaltung seines Vermögens gekommen war. Leider geben weder Thukydides noch andere Quellen die Art dieser Vorfälle an.<sup>80</sup>

---

<sup>78</sup> Mari 2006, 234. Schwieriger zu interpretieren in Bezug auf den von uns rekonstruierten Rahmen ist die bekannte und umstrittene Inschrift, die über das Bündnis zwischen Athenern und Amphiktyonen berichtet und die aufgrund historischer Argumente in die 50er Jahre des fünften Jahrhunderts datiert wird: *IG* 1<sup>2</sup> 26. Eine Zeit lang glaubte man, der Text beziehe sich auf ein Bündnis zwischen Athenern und Phokern, aber Meritt (1948) wies darauf hin, dass letztere nicht erwähnt werden und stattdessen von Amphiktyonen die Rede ist.

<sup>79</sup> 2006, 237.

<sup>80</sup> Siehe aber auch *Ar. Av.* 188-189; *Th.* 5.18.1-2 (mit Kommentar von Mari 2006, 237-238, 256). Der Ausdruck *hieros polemos* war bereits in der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts gebräuchlich.

Aber es scheint legitim zu sein, daraus zu schließen, dass die Phoker schon im 5. Jahrhundert mehr als einmal Ambitionen auf Delphi geäußert hatten,<sup>81</sup> das weder im fünften noch in späteren Jahrhunderten als phokisch angesehen wurde.<sup>82</sup>

Man kann davon ausgehen, dass diese Ambitionen sowohl in phokischen als auch in pro-phokischen Kreisen die Überlieferung, Manipulation, manche würden sogar sagen die Erfindung bestimmter Geschichten über den Krisa-Krieg anregten. In diesen Kreisen mag das Bedürfnis entstanden sein, die Historizität dieses Krieges plausibel und unangreifbar zu machen, wobei Techniken des Plausiblen verwendet wurden, die sich vielleicht nicht allzu sehr von denen unterscheiden, die Aischines später anwandte. Denn er könnte als Präzedenzfall für die hegemonialen Ambitionen der Phoker und ihrer Unterstützer auf Delphi dienen: In jenem ersten heiligen Krieg hatten die Phoker Delphi gegen die frevelhaften Krisäer verteidigt.

## 8. *Schlussbemerkungen*

Zu Beginn des vierten Jahrhunderts (als Isokrates' *Plataikos* verfasst wurde) glaubten die Griechen, dass der krisäische Krieg stattgefunden hatte. Vielleicht war das sogar schon früher der Fall, sicher sagen lässt sich das aber nicht.

Im Laufe des vierten Jahrhunderts wurde die Erzählung über den krisäischen Krieg dann durch Hinzufügen und/oder Ändern

---

<sup>81</sup> Vielleicht auch aus Verbitterung über die enormen Verluste, die während der Perserkriege erlitten wurden, Verluste, die auch als eine Folge der Neutralität Delphis angesehen werden könnten: so Londey 2020, 104.

<sup>82</sup> Wie Londey 2020, 102 bemerkt, "There is no reason at all to assume that Delphoi was regarded as part of Phokis in 480. The fact that Pytho and Krisa appear in the Phokian section of Homer's Catalogue of Ships may say something about geographical ideas in the 7th century [II. 2.519-520], but nothing about the actual political situation in the 6th. There is no evidence that Delphoi had ever been seen as part of Phokis".

von Details angepasst, so dass sie besser als Vorgeschichte des dritten heiligen Krieges und des vierten heiligen Krieges verwendet werden konnte. Dazu dienten die Berichte über die Verbrechen der Phlegyer, die Zerstörung der Ebene von Krisa, den Kampf zwischen Krisos und Panopeus und den um den delphischen Dreifußkessel. Der Krieg von Krisa wurde dadurch plausibler gemacht, was Philipps Eingreifen gegen die frevelhaften Phoker und die Initiative der Athener gegen die frevelhaften Lokrer aus Amphissa legitimierte. Aischines spielte eine wichtige Rolle bei der Konstruktion dieser Handlung und damit bei der Konstruktion der Plausibilität des ersten heiligen Krieges: er erfand den Krieg zwar nicht, aber er trug plausible Reden und Mythen (λόγους εὐπροσώπους καὶ μύθους; D. 18.149) über die Ursache der Einweihung des kirrhäischen Gebietes zusammen. Damit war er imstande, die Athener davon zu überzeugen, die Lokrer bei Amphissa anzugreifen. Er war jedoch nicht der erste, der diese Geschichten plausibel machte. Auch Gelehrte, die in engem Kontakt mit Philipp standen oder seine Unterstützung gewinnen wollten, hatten in diese Richtung gearbeitet.

Es sollte darüber hinaus beachtet werden, dass es auch Situationen gibt, die weit vor der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts plausible Konstruktionsmechanismen zum Krieg von Krisa ausgelöst und gefördert haben können. In der Zeit zwischen dem Ende der Perserkriege und dem Peloponnesischen Krieg versuchten die Phoker wahrscheinlich mehrmals, Delphi einzunehmen, womit sie sich den Bewohnern von Delphi, die von den Spartanern unterstützt wurden, entgegenstellten. Die Phoker wurden von den Athenern unterstützt, mit denen sie eine alte und lange Freundschaft verband. Ein zurückliegender Krieg, in dem die Phoker den von Solon unterstützten Tempel verteidigt hatten, muss aktueller denn je gewesen sein. Es war notwendig, die Historizität dieses Präzedenzfalls so plausibel wie möglich erscheinen zu lassen.

## Anastassiou 1981

J. Anastassiou, "Die Wahrscheinlichkeitsargumentation als Beweismethode bei Gorgias", *Deucalion* 36 (1981), 355-371.

## Anderson 1995

J.K. Anderson, "The Geometric Catalogue of Ships", in J.B. Carter - S.P. Morris (eds.), *The Ages of Homer. A Tribute to E. T. Vermeule*, Austin 1995, 181-191.

## Avezzù 1989

G. Avezzù, "Thaumaston ed eikos nella logografia giudiziaria", in Lanza - Longo 1989, 19-27.

## Barbato 2017

M. Barbato, "Using the Past to Shape the Future: Ancestors, Institutions and Ideology in Aeschin. 2.74-78", in E. Franchi - G. Proietti (eds.), *Conflict in Communities. Forward-looking Memories in Classical Athens*, Trento 2017, 213-253.

## Barnes 1995

J. Barnes, "Life and Work", in J. Barnes (ed.), *The Cambridge Companion to Aristotle*, Cambridge 1995, 1-26.

Barthes *et al.* 1982

R. Barthes - L. Bersani - Ph. Hamon - M. Riffaterre - I. Watt (éd.), *Littérature et réalité*, Paris 1982.

## Bearzot 1998

C. Bearzot, "Recensione a: P. F. Butti de Lima, L'inchiesta e la prova. Immagine storiografica, pratica giuridica e retorica nella Grecia classica, Torino 1996", *Aevum* 72 (1998), 203-206.

## Bearzot 2007

C. Bearzot, "Diritto e retorica nella democrazia ateniese", *Etica & Politica* 9 (2007), 113-134.

## Bearzot 2008

C. Bearzot, *La giustizia nella Grecia antica*, Roma 2008.

## Bearzot 2011

C. Bearzot, "Royal Autobiography in the Hellenistic Age", in G. Marasco (ed.), *Political Autobiographies and Memoirs in Antiquity*, Leiden 2011, 44-45.

## Berger - Luckmann 2007

P.L. Berger - Th. Luckmann, *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie*, Frankfurt 2007<sup>21</sup> (übers. v. von M. Plessner, Originalausgabe.: *The Social Construction of Reality*, New York 1966).

Bertelli 1976

L. Bertelli, "L'epistola di Speusippo a Filippo. Un problema di cronologia", *AAT* 110 (1976), 275-300.

Bertelli 1977

L. Bertelli, "La lettera di Speusippo a Filippo. Il problema dell'autenticità", *AAT* 111 (1977), 75-111.

Betegh 2010

G. Betegh, "What Makes a Myth eikos? Remarks inspired by Myles Burnyeat's *eikos mythos*", in R.D. Mohr - B.M. Sattler (eds.), *One Book, the Whole Universe: Plato's Timaeus Today*, Las Vegas 2010, 213-224.

Bickermann - Sykutris 1928

E. Bickermann - J. Sykutris (Hrsg.), *Speusipps Brief an König Philipp. Text, Übersetzung, Untersuchungen*, Leipzig 1928.

Bommelaer - Laroche 1991

J.-F. Bommelaer - D. Laroche, *Guide de Delphes. Le Site*, Paris 1991.

Bosch 2010

R. Bosch, "Objectivity and Plausibility in the Study of Organizations", *Journal of Management Inquiry* 19.4 (2010), 383-391.

Bouchet 2014

Ch. Bouchet, *Isocrate l'Athénien ou la belle hégémonie. Étude des relations internationales au IV<sup>e</sup> siècle a.C.*, Bordeaux 2014.

Briand 2018

M. Briand, "Delphes dans les Pythiques de Pindare", in J.-M. Luce (éd.), *Delphes et la littérature d'Homère à nos jours*, Paris 2018, 35-61.

Brinker 1983

M. Brinker, "Verisimilitude, Conventions, and Beliefs", *New Literary History* 14 (1983), 253-267.

Brodersen 1991

K. Brodersen, "Heiliger Krieg und Heiliger Friede in der frühen griechischen Geschichte", *Gymnasium* 98 (1991), 1-9.

Brommer 1973<sup>3</sup>

F. Brommer, *Vasenlisten zu griechischen Heldensagen*, Marburg 1973<sup>3</sup>.

Bryan 2012

J. Bryan, *Likeness and Likelihood in the Presocratics and Plato*, Cambridge 2012.

Bryan 2014

J. Bryan, “‘Eikos’ in Plato’s ‘Phaedrus’”, in V. Wohl (ed.), *Probabilities, Hypotheticals, and Counterfactuals in Ancient Greek Thought*, Cambridge 2014, 30-46.

Bultrighini - Torelli 2017

U. Bultrighini - M. Torelli (a cura di), *Pausania. Libro X: Delfi e la Focide*, Milano 2017.

Burnyeat 2009

M.F. Burnyeat, “Εἰκὼς μῦθος”, in C. Partenie (ed.), *Plato’s Myths*, Cambridge 2009, 167-186.

Butti de Lima 1996

P.F. Butti de Lima, *L’inchiesta e la prova. Immagine storiografica, pratica giuridica e retorica nella Grecia classica*, Torino 1996.

Canevaro 2017

M. Canevaro, “La memoria, gli oratori e il pubblico nell’Atene del IV secolo a.C.”, in E. Franchi - G. Proietti (eds.), *Conflict in Communities. Forward-looking Memories in Classical Athens*, Trento 2017, 171-212.

Cassola 1980

F. Cassola, “Note sulla guerra crisea”, in J. Fontana - M. T. Piraino (a cura di), *Miscellanea di studi classici in onore di E. Manni I*, Roma 1980, 415-439.

Chaniotis 1988

A. Chaniotis, *Historie und Historiker in den griechischen Inschriften. Epigraphische Beiträge zur griechischen Historiographie*, Stuttgart 1988.

Christesen 2007

P. Christesen, *Olympic Victor Lists and Ancient Greek History*, Cambridge 2007.

Cole 1991

Th. Cole, *The Origins of Rhetoric in Ancient Greece*, Baltimore 1991.

Communications 1968

*Communications* 11, *Recherches sémiologiques. Le vraisemblable*, contributions par R. Barthes, M.-C. Boons, C. Brémond, O. Burgelin, G. Genette, G. Genot, J. Gritti, J. Kristeva, Ch. Metz, V. Morin, Tz. Todorov, Paris 1968.

Costa 2007

V. Costa, *Filocoro di Atene*, Roma 2007.

Culler 1975

J. Culler, *Structuralist Poetics: Structuralism, Linguistics, Study of Literature*, Ithaca 1975.

Davies 1994

J.K. Davies, "The Tradition about the First Sacred War", in S. Hornblower (ed.), *Greek Historiography*, Oxford 1994, 193-212.

Davies 1996

J.K. Davies, "Documents and 'Documents' in Fourth-Century Historiography", in P. Carlier (éd.), *Le IV<sup>e</sup> Siècle av. J.-C.: Approches historiographiques*, Nancy-Paris 1996, 29-39.

Davies 2007

J.K. Davies, "The Origins of the Festivals, especially Delphi and the Pythia", in S. Hornblower - C. Morgan (eds.), *Pindar's Poetry, Patrons and Festivals*, Oxford 2007, 47-69.

Defradas 1954

J. Defradas, *La propagande delphique*, Paris 1954.

De la Coste-Messelière 1969

P. de la Coste-Messelière, "Chronologie delphique", *BCH* 93 (1969), 730-758.

Di Piazza 2012

S. Di Piazza, "Le verità regolari. L'eikos nella medicina ippocratica", in Piazza - Di Piazza 2012, 13-27.

Dor *et al.* 1960

H. Dor - J. Jannoray - H. van Effenterre - M. van Effenterre, *Kirra. Étude de préhistoire phocidienne*, Paris 1960.

Düring 1957

I. Düring, *Aristotle in the Ancient Biographical Tradition*, Göring 1957.

Eidinow 2007

E. Eidinow, *Oracles, Curse Tablets and Risk Among the Greeks*, Oxford 2007.

Eidinow - Ramírez 2016

E. Eidinow - R. Ramírez, "The Aesthetics of Storytelling as a Technology of the Plausible", *Futures* 84 (2016), 43-49.

Fairchild 1979

W.D. Fairchild, "The Argument from Probability in Lysias", *Classical Bulletin* 55 (1979), 49-54.

Ferrucci 2010

S. Ferrucci, "Il retore: Anassimene di Lampsaco", in G. Zecchini (a cura di), *Lo storico antico. Mestieri e figure sociali*, Roma 2010, 155-179.

Forrest 1956

G. Forrest, "The First Sacred War", *BCH* 80 (1956), 33-52.

Förstel 1979

K. Förstel, *Untersuchungen zum homerischen Apollonhymnos*, Bochum 1979.

Franchi 2016

E. Franchi, *Die Konflikte zwischen Thessalern und Phokern. Krieg und Identität in der griechischen Erinnerungskultur des 4. Jhs.*, München 2016.

Franchi 2017

E. Franchi, "La Pace di Filocrate e l'enigma della clausola focidese", in E. Franchi - G. Proietti (eds.), *Conflict in Communities: Forward-looking Memories in Classical Athens*, Trento 2017, 255-288.

Franchi 2019

E. Franchi, "The Memory of the Sacred Wars and Some Origin Stories", in M. Giangiulio - E. Franchi - G. Proietti (eds.), *Commemorating War and War Dead. Ancient and Modern*, Stuttgart 2019, 271-286.

Franchi 2020

E. Franchi, "The Ambivalent Legacy of the Crisaeans: Athens' Interstate Relations (and the Phocian Factor) in 4th-Century Public Discourse", *Klio* 102.2 (2020), 509-535.

Freitag 2000

K. Freitag, *Der Golf von Korinth. Historisch-topographische Untersuchungen von der Archaik bis in das 1. Jh. v. Chr.*, München 2000.

Gagarin 1990

M. Gagarin, "The Nature of Proofs in Antiphon", *CJ* 85 (1990), 22-32.

Gagarin 1994

M. Gagarin, "Probability and Persuasion: Plato and Early Greek Rhetoric", in I. Worthington (ed.), *Persuasion: Greek Rhetoric in Action*, London 1994, 46-68.

Gagarin 2002

M. Gagarin, *Antiphon the Athenian: Oratory, Law, and Justice in the Age of the Sophists*, Austin 2002.

Gagarin 2014

M. Gagarin, "Eikos Arguments in Athenian Forensic Oratory" in Wohl 2014, 14-29.

Gallo 2011

L. Gallo, "Appunti per una storia del *koinon* focidese", in L. Breglia - A. Moleti - M.L. Napolitano (a cura di), *Ethne, identità e tradizioni: la 'terza' Grecia e l'Occidente*, Pisa 2011, 187-196.

Gastaldi 1989

S. Gastaldi, "Eikos e thaumaston nella *Poetica* di Aristotele", in Lanza - Longo 1989, 85-100.

Gehrke 1994

H.-J. Gehrke, "Mythos, Geschichte, Politik – antik und modern", *Saeculum* 45 (1994), 239-264.

Gehrke 2022

H.-J. Gehrke, *Historiographie, intentionale Geschichte und kollektive Identitäten* (Ausgewählte Schriften. Bd. 3), hrsg. von K. Trampedach und C. Mann, Stuttgart 2022.

Genette 1991

G. Genette, *Fiction et diction*, Paris 1991.

Goebel 1983

G.H. Goebel, *Early Greek Rhetorical Theory and Practice: Proof and Arrangement in the Speeches of Antiphon and Euripides*, diss. University of Wisconsin, Madison 1983.

Goebel 1989

G.H. Goebel, "Probability in the Earliest Rhetorical Theory", *Mnemosyne* 42 (1989), 41-53.

Gondos 1996

E.A. Gondos, *Auf dem Weg zur rhetorischen Theorie: Rhetorische Reflexionen im ausgehenden fünften Jahrhundert v. Chr.*, Tübingen 1996.

Grethlein 2010

J. Grethlein, *The Greeks and their Past. Poetry, Oratory and History in the Fifth-Century BCE*, Cambridge 2010.

Grimaldi 1996

W.M.A. Grimaldi, "How Do We Get from Corax-Tisias to Plato-Aristotle in Greek Rhetorical Theory?", in C.L. Johnstone (ed.), *Theory, Text, Context: Issues in Greek Rhetoric and Oratory*, New York 1996, 19-43.

Guillon 1963

P. Guillon, *Le Bouclier d'Héraclès et l'histoire de la Grèce centrale dans la période de la première guerre sacrée*, Aix-en-Provence 1963.

Harris 1995

E. Harris, *Aeschines and Athenian Politics*, Oxford 1995.

Harris 2015

E. Harris, "Toward a Typology of Greek Regulations about Religious Matters", *Kernos* 28 (2015) (online since 01 October 2017, connection on 03 April 2022. URL: <http://journals.openedition.org/kernos/2328>; DOI: <https://doi.org/10.4000/kernos.2328>).

Hoffman 2008

D.C. Hoffman, "Concerning *eikos*: Social Expectation and Verisimilitude in Early Attic Rhetoric", *Rhetorica* 26 (2008), 1-29.

Hope Simpson 1981

R. Hope Simpson, *Mycenaean Greece*, Park Ridge 1981.

Hornblower 1991

S. Hornblower, *A Commentary on Thucydides*, vol. 1, Oxford 1991.

Hornblower 1992

S. Hornblower, "The Religious Dimension of the Peloponnesian War, or, What Thucydides Does Not Tell Us", *HSCP* 94 (1992), 169-197 (= S. Hornblower, *Thucydidean Themes*, Oxford 2011, 25-53).

Hornblower 2009

S. Hornblower, "Did the Delphic Amphiktiony Play a Political Role in the Classical Period?", in I. Malkin - C. Constantakopoulou - K. Panagopoulou (eds.), *Greek and Roman Networks in the Mediterranean*, London-New York 2009, 39-56.

Hornblower 2011

S. Hornblower, *Thucydidean Themes*, Oxford 2011.

Isnardi Parente 1980

M. Isnardi Parente (ed.), *Speusippo. Frammenti*, Napoli 1980.

Jannoray 1937

J. Jannoray, "Krisa, Kirrha et la première guerre sacrée", *BCH* 61 (1937), 33-43.

Kaers 1894

J. Kaers, "Antipatros (12)", in *RE* I 2, c. 2502.

Köhler 1928

L. Köhler, *Die Briefe des Sokrates und der Sokratiker*, Leipzig 1928.

Kraus 2006

M. Kraus, "Nothing to Do With Truth? Eikós in Early Greek Rhetoric and Philosophy", in L. Calboli Montefusco (ed.), *Papers on Rhetoric* 7, Roma 2006, 129-150.

Landucci 2002

F. Landucci, "Il caso di Antipatro", *Aevum* 76 (2002), 27-33.

Lanza - Longo 1989

D. Lanza - O. Longo (a cura di), *Il meraviglioso e il verosimile: tra antichità e medioevo*, Firenze 1989.

Lefèvre 1998

F. Lefèvre, *L'Amphictionie pyléo-delphique: histoire et institutions*, Paris 1998.

Lehmann 1980

G.A. Lehmann, "Der Erste Heilige Krieg – Eine Fiktion?", *Historia* 29 (1980), 242-246.

Ley-Hutton 1997

C. Ley-Hutton, *Isokrates. Sämtliche Werke*, eingeleitet und erläutert von K. Brodersen, Stuttgart 1997.

Londey 1990

P. Londey, "The Outbreak of the 4th Sacred War", *Chiron* 20 (1990), 239-260.

Londey 2015

P. Londey, "Making up Delphic history. The 1st Sacred War Revisited", *Chiron* 45 (2015), 221-236.

Londey 2020

P. Londey, "War and memory in central Greece: Phokis, Thessaly and Persia", *Hormos* n.s. 12 (2020), 87-108.

López Eire 1994

A. López Eire, "Literatura y vida pública: Orígenes de la oratoria", in A. López Eire - C. Schrader (eds.), *Los Orígenes de la oratoria y la historiografía en la Grecia clásica*, Zaragoza 1994, 9-73.

Luce 2008

J.-M. Luce, *Fouilles de Delphes, II: L'aire du Pilier des Rhodiens (fouille 1990–1992): A la frontière du profane et du sacré*, Paris 2008.

Luce 2018

J.-M. Luce, "Introduction", in J.-M. Luce (éd.), *Delphes et la littérature d'Homère à nos jours*, Paris 2018, 9-32.

Mari 2002

M. Mari, *Al di là dell'Olimpo. Macedoni e grandi santuari della Grecia dall'età arcaica al primo ellenismo*, Atene 2002.

## Mari 2006

M. Mari, "Tucidide e l'anfizionia di Delfi", *BCH* 130 (2006), 231-261.

## Mari 2013

M. Mari, "From Inscriptions to Literature (and Sometimes Back Again). Some Uses of the Epigraphic Sources in the Ancient Literary Traditions on Delphi", in P. Liddel - P. Low (eds.), *Inscriptions and Their Uses in Greek and Latin Literature. Proceedings of the Conference Held in Manchester, June 25-26, 2009*, Oxford 2013, 125-147.

## Markle 1976

M.M. Markle, "Support of Athenian Intellectuals for Philip. A Study of Isokrates' Philippus and Speusippus' Letter to Philip", *JHS* 96 (1976), 80-99.

## Martin 2009

G. Martin, *Divine Talk: Religious Argumentation in Demosthenes*, Oxford 2009.

## McInerney 1999

J. McInerney, *The Folds of Parnassos. Land and Ethnicity in Ancient Phokis*, Austin 1999.

## McInerney 2015

J. McInerney, "Phokis", in H. Beck - P. Funke (eds.), *Federalism in Greek Antiquity*, Cambridge 2015, 199-221.

## Meiggs 1972

R. Meiggs, *The Athenian Empire*, Oxford 1972.

## Meißner 1989

B. Meißner, *Historiker zwischen Polis und Königshof. Studien zur Stellung der Geschichtsschreiber in der griechischen Gesellschaft in spätklassischer und frühhellenistischer Zeit*, Göttingen 1989.

## Meritt 1948

B.D. Meritt, "Athens and the Amphiktionic League", *AJPh* 69 (1948), 312-314.

## Meritt 1952

B.D. Meritt, "Greek Inscriptions", *Hesperia* 21.4 (1952), 140-180.

## Miletti 2012

S. Miletti, "La verosimiglianza storica. Il caso di Erodoto", in Piazza - Di Piazza 2012, 29-51.

## Möller 2003

A. Möller, "Modelle, Idealtypen, Naukratis oder Verstehen durch Vergleichen", in M. Heinz - M.K.H. Eggert - U. Veit (Hrsg.), *Zwischen Erklären und Verstehen? Beiträge zu den erkenntnistheoretischen Grundlagen archäologischer Interpretation*, Münster et al. 2003, 53-65.

## Mourelatos 2014

A. Mourelatos, "The Conception of *eoikōs/eikōs* as Epistemic Standard in Xenophanes, Parmenides, and in Plato's 'Timaeus'", *Ancient Philosophy* 34.1 (2014), 169-191.

## Musti 2002

D. Musti, "Tra Guerra giusta e Guerra santa. La Grecia dalle guerre sacre alla spedizione di Alessandro Magno", *StudStor* 43 (2002), 709-723.

## Natoli 2004

A.F. Natoli (ed.), *The Letter of Speusippus to Philip II. Introduction, Text, Translation, and Commentary*, Stuttgart 2004.

## Nouhaud 1982

M. Nouhaud, *L'utilisation de l'histoire par les orateurs attiques*, Paris 1982.

## O'Sullivan 1995

N. O'Sullivan, "Aristotle on Dramatic Probability", *CJ* 91 (1995), 47-63.

## Oulhen 2004

J. Oulhen, "Krisa", in M.H. Hansen - T.H. Nielsen (eds.), *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*, Oxford 2004, 405.

## Parke - Boardman 1957

H.W. Parke - J. Boardman, "The Struggle for the Tripod and the First Sacred War", *JHS* 77 (1957), 276-282.

## Parker 1997

V. Parker, "Bemerkungen zum ersten Heiligen Kriege", *RhM* 140 (1997), 17-37.

## Pavúk 2012

P. Pavúk, "Kirra in Phokis", in B. Horejs - P. Pavúk, *Mittel- und spätbronzezeitliche Keramik Griechenlands. Sammlung Fritz Schachermayr, Faszikel III*, Wien 2012, 50-57.

## Pelling 2013

C. Pelling, "Intertextuality, Plausibility, and Interpretation", *Histos* 7 (2013), 1-20.

## Piazza 2012

F. Piazza, “L’eikos in teoria. Aristotele e la Rhetorica ad Alexandrum”, in Piazza - Di Piazza 2012, 103-137.

## Piazza - Di Piazza 2012

F. Piazza - S. Di Piazza (a cura di), *Verità verosimili. L’eikos nel pensiero greco*, Milano-Udine 2012.

## Pieske 1922

E. Pieske, “Krisa und Kirrha”, in *RE* XI 2, cc. 1887-1892.

## Prandi 1981

L. Prandi, “I Flegiei di Orcomeno e Delfi. La preistoria delle guerre sacre”, in M. Sordi (ed.), *Religione e politica nel mondo antico*, Milano 1981, 51-63.

## Prandi 1985

L. Prandi, *Callistene. Uno storico tra Aristotele e i re macedoni*, Milano 1985.

## Pratt 1993

L.H. Pratt, *Lying and Poetry from Homer to Pindar: Falsehood and Deception in Archaic Greek Poetics*, Ann Arbor 1993.

## Pritchett 1942

W.K. Pritchett, “Greek Inscriptions”, *Hesperia* 11 (1942), 230-249.

## Reeb 1905

W. Reeb, *Aischines’ Rede gegen Ktesiphon*, Leipzig 1905.

## Riffaterre 1990

M. Riffaterre, *Fictional Truth*, Baltimore 1990.

## Rispoli 1988

G. Rispoli, *Lo spazio del verisimile. Il racconto, la storia e il mito*, Napoli 1988.

## Riu 2012

X. Riu, “‘Eikós’ nella ‘Poetica’ di Aristotele”, *I Quaderni del Ramo d’Oro On-Line* 5 (2012), 96-111.

## Robertson 1978

N. Robertson, “The Myth of the First Sacred War”, *CQ* 28 (1978), 38-73.

## Roger - van Effenterre 1944

J. Roger - H. van Effenterre, “Krisa-Kirrha”, *RA* 122 (1944), 15-20.

## Roscalla 1989

F. Roscalla, “*Paradeigma* ed *eikos* nella costruzione del discorso platonico”, in Lanza - Longo 1989, 57-83.

Roscalla 2012

F. Roscalla, "L'eikos in azione. L'oratoria giudiziaria attica", in Piazza - Di Piazza 2012, 73-102.

Rousset 2002

D. Rousset, *Le territoire de Delphes et la terre d'Apollon*, Paris 2002.

Roux 1979

G. Roux, *L'amphictionie, Delphes et le temple d'Apollon au IV<sup>e</sup> siècle*, Lyon 1979.

Sánchez 1997

P. Sánchez, "Le serment amphictionique [Aeschn. Legat. (2) 115]: un faux du IV<sup>e</sup> siècle?", *Historia* 46 (1997), 158-171.

Sánchez 2001

P. Sánchez, *L'Amphictionie des Pyles et de Delphes*, Stuttgart 2001.

Schachter 1981

A. Schachter, *Cults of Boeotia I*, London 1981.

Scharff 2016

S. Scharff, *Eid und Außenpolitik: Studien zur religiösen Fundierung der Akzeptanz zwischenstaatlicher Vereinbarungen im vor-römischen Griechenland*, Stuttgart 2016.

Schmitz 1997

Th. Schmitz, *Bildung und Macht: Zur sozialen und politischen Funktion der zweiten Sophistik in der griechischen Welt der Kaiserzeit*, München 1997.

Schmitz 2000

Th. Schmitz, "Plausibility in the Greek Orators", *AJPh* 121 (2000), 47-77.

Serra 2010

M. Serra, "Cosmology and Rhetoric: the Concept of 'eikos' in Plato", in L. Calboli Montefusco (ed.), *Papers on Rhetoric 10*, Roma 2010, 247-257.

Serra 2012

M. Serra, "La verosimiglianza filosofica: per una riconsiderazione dell'eikos in Platone", in Piazza - Di Piazza 2012, 53-72.

Skoczylas Pownall 1998

F. Skoczylas Pownall, "What Makes a War a Sacred War", *EMC* 42 (1998), 35-55.

Skorda 1992

D. Skorda, “Recherches dans la vallée du Pléïstos”, in J.-F. Bommelaer (éd.), *Delphes. Centenaire de la “grande fouille”*, Leiden 1992, 39-66.

Sommerstein - Bayliss 2013

A.H. Sommerstein - A.J. Bayliss (eds.), *Oath and State in Ancient Greece*, Berlin-Boston 2013.

Sommerstein - Torrance 2014

A.H. Sommerstein - I.C. Torrance (eds.), *Oaths and Swearing in Ancient Greece*, Berlin-Boston 2014.

Sordi 1958

M. Sordi, “La posizione di Delfi e dell’anfizionia nel decennio tra Tanagra e Coronea”, *RFIC* 36 (1958), 48-59.

Spoerri 1988

W. Spoerri, “Epigraphie et littérature: à propos de la liste des Pythionikes à Delphes”, in D. Knoepfler (éd.), *Comptes et inventaires dans la cite grecque*, Neuchâtel-Genève 1988, 111-140.

Sprawski 2016

S. Sprawski, “Antipatros of Magnesia (69)”, in *Brill’s New Jacoby* (online: URL: [http://dx.doi.org/10.1163/1873-5363\\_bnj\\_a69](http://dx.doi.org/10.1163/1873-5363_bnj_a69); consulted online on 06.06.2019).

Steinbock 2013

B. Steinbock, *Social Memory in Athenian Public Discourse. Uses and Meanings of the Past*, Ann Arbor 2013.

Steinthal 2001

H. Steinthal, “Gewissheit und Ungewissheit: εἰκώς bei Platon, besonders im Timaios”, *Gymnasium* 108.5 (2001), 407-418.

Tarán 1981

L. Tarán, *Speusippus of Athens. A Critical Study with a Collection of the Related Texts and Commentary*, Leiden 1981.

Themelis 1983

P. Themelis, “Δελφοί και περιοχή τον 8ο και τον 7ο π.Χ. αιώνα (Φωκίδα – Δυτική Λοκρίδα)”, *ASAA* 61 (1983), 213-256.

Turrini 1977

G. Turrini, “Contributo all’analisi del termine eikos I, L’età arcaica”, *Acme* 30 (1977), 541-558.

Turrini 1979

G. Turrini, “Contributo all’analisi del termine eikos II, Linguaggio, verosimiglianza e immagine in Platone”, *Acme* 32 (1979), 299-323.

Versnel 1985

H.S. Versnel, "May He Not Be Able to Sacrifice...: concerning a Curious Formula in Greek and Latin Curses", *ZPE* 58 (1985), 247-269.

Veyne 1983

P. Veyne, *Les Grecs ont-ils cru à leurs mythes ? Essai sur l'imagination constituante*, Paris 1983.

Viano 1967

C.A. Viano, "Aristotele e la redenzione della retorica", *Rivista di Filosofia* 58 (1967), 371-425.

Von Bothmer 1977

D. Von Bothmer, "The Struggle for the Tripod", in U. Höckmann - A. Krug (Hrsg.), *Festschrift für F. Brommer*, Mainz 1977, 51-63.

Walbank 1978

M.B. Walbank, *Athenian Proxeny in the Fifth Century B.C.*, Toronto 1978.

Wareh 2012

T. Wareh, *The Theory and Practice of Life. Isocrates and the Philosophers*, Cambridge (Ma.)-London 2012.

Warnick 1989

B. Warnick, "Judgment, Probability, and Aristotle's *Rhetoric*", *Quarterly Journal of Speech* 75 (1989), 299-311.

Weißberger 2017

M. Weißberger, *Thukydides: Der Peloponnesische Krieg*, übers. v. M. Weißberger, eingel. v. A. Rengakos, Berlin 2017.

Wohl 2014

V. Wohl (ed.), *Probabilities, Hypotheticals, and Counterfactuals in Ancient Greek Thought*, Cambridge 2014.

Zürcher 1983

W. Zürcher, *Demosthenes, Rede für Ktesiphon über den Kranz. Mit kritischen und erklärenden Anmerkungen herausgegeben und übersetzt*, Darmstadt 1983.

