

This pdf is a digital offprint of your contribution in M. Costanzi and M. Dana (eds), *Une autre façon d'être grec: interactions et productions des Grecs en milieu colonial. Another Way of Being Greek: Interactions and Cultural Innovations of the Greeks in a Colonial Milieu*, ISBN 978-90-429-3794-9

https://www.peeters-leuven.be/detail.php?search_key=9789042937949&series_number_s tr=26&lang=en

The copyright on this publication belongs to Peeters Publishers.

As author you are licensed to make printed copies of the pdf or to send the unaltered pdf file to up to 50 relations. You may not publish this pdf on the World Wide Web – including websites such as academia.edu and open-access repositories – until three years after publication. Please ensure that anyone receiving an offprint from you observes these rules as well.

If you wish to publish your article immediately on open-access sites, please contact the publisher with regard to the payment of the article processing fee.

For queries about offprints, copyright and republication of your article, please contact the publisher via peeters@peeters-leuven.be

COLLOQUIA ANTIQUA

— 26 —

UNE AUTRE FAÇON D'ÊTRE GREC

Interactions et productions des Grecs en milieu colonial

ANOTHER WAY OF BEING GREEK

Interactions and Cultural Innovations of the Greeks in a Colonial Milieu

Actes du colloque international organisé à Amiens (Université de Picardie Jules Verne/TRAME)
et Paris (ANHIMA), 18–19 novembre 2016

Edité par/Edited by

MICHELA COSTANZI et MADALINA DANA



PEETERS

LEUVEN – PARIS – BRISTOL, CT

2020

TABLE OF CONTENTS

Series Editor's Preface –	<i>Gocha R. Tsetskhladze</i>	IX
Foreword –	<i>Michela Costanzi and Madalina Dana</i>	XI
List of Illustrations	XIII
CHAPTER 1	Introduction: Une autre façon d'être grec. Interactions et productions des Grecs en milieu colonial <i>Michela Costanzi, Madalina Dana</i>	1
PART I		
HÉRITAGES, INTERACTIONS ET INNOVATIONS		
CHAPTER 2	Un <i>emporion</i> et les autres <i>Pierre Rouillard</i>	13
CHAPTER 3	Une question d'identité dans le monde colonial: 'ethniques' et faux 'ethniques' des esclaves en provenance de ou arrivés dans la région de la mer Noire <i>Alexandru Avram</i>	33
CHAPTER 4	Greeks on Both Sides: Interactions between Colonists and Local Peoples in Ancient Epirus <i>Adolfo J. Domínguez</i>	59
CHAPTER 5	Ostracisme cyrénéen, pétalisme syracusain: générations spontanées? <i>Hugues Berthelot</i>	93
CHAPTER 6	Identità coloniali: eredità, costruzione, discorso politico <i>Maurizio Giangiulio</i>	103
PART II		
CIRCULATIONS DES MODÈLES ET 'CULTURE COLONIALE'		
CHAPTER 7	Rituels 'à mystères' et <i>polis</i> entre la Sicile et la mer Noire: réflexions méthodologiques <i>Claudia Antonetti</i>	131

CHAPTER 8	Cultes et sanctuaires sur les rives du Bosphore thrace: traditions mégariennes et développements locaux <i>Adrian Robu</i>	149
CHAPTER 9	Des sacrifices pour un divin Ajax. Épidamniens, Apolloniates, Eubéens et Locriens: les complexités de l'hellénisme colonial en Illyrie méridionale <i>François Quantin</i>	161
CHAPTER 10	Une autre façon de parler grec: points de vue anciens et modernes sur le lexique de Cyrénaïque <i>Catherine Dobias-Lalou</i>	179
CHAPTER 11	Édifices d'assemblée circulaires grecs, une particularité occidentale <i>Airton Pollini</i>	195
CHAPTER 12	Identités tarentines et recompositions mémorielles: les offrandes de Delphes <i>Arianna Esposito</i>	213
CHAPTER 13	Women and the Foundation of Greek Colonies <i>Irad Malkin</i>	235

PART III

PRODUCTIONS MATÉRIELLES ET IDENTITÉS CULTURELLES

CHAPTER 14	Sélinonte (Sicile): fondation mégarienne aux confins de l'hellénisme <i>Martine Fourmont</i>	259
CHAPTER 15	Les fortifications de la Sicile occidentale et dans la <i>chôra</i> de Sélinonte <i>Enrico Caruso</i>	281
CHAPTER 16	Une question d'identité: les divinités funéraires de Cyrénaïque <i>Morgan Belzic</i>	309
CHAPTER 17	Une autre façon de mourir? Retour sur les pratiques funéraires de Mégara Nisaea et Mégara Hyblaea <i>Reine-Marie Bérard</i>	333

CHAPTER 18	Quelques considérations sur les amphores archaïques à bandes de Milet et leur diffusion dans le milieu colonial <i>Iulian Bîrzescu</i>	351
CHAPTER 19	Ceramica greca coloniale in aree a cultura mista: i casi di Pithekoussai/Cuma e Francavilla Marittima <i>Francesca Merlati</i>	363
CHAPTER 20	Les productions céramiques des Grecs du Midi: regards croisés <i>Daniela Ugolini</i>	407
	Conclusions – <i>Franco De Angelis</i>	433
	List of Contributors	447
	Index	449

IDENTITÀ COLONIALI: EREDITÀ, COSTRUZIONE, DISCORSO POLITICO

Maurizio GIANGIULIO

A Mario Lombardo per i suoi settant'anni

Abstract

The purpose of this piece is to argue against the common assumption that Greek 'colonies' were provided by their mother cities with a set of characteristic cultural traits giving them a distinctive identity since the time of their foundation. There is also scope for rethinking the meaning of the term *nomima*, which is usually referred to such a set of traits left as an inheritance from the mother cities. In fact its use patently belongs to the cultural context of the age of the Sophists, and there are no reasons to assume that either the term or the idea implied by it were in use earlier. Taking a more nuanced view of the colony-mother city relationships, and seeing identity as a form of situational and contextual self-identification must lead to lay emphasis on the processes of construction, negotiation and overlapping of the different tiers of self-understanding which sum up to 'colonial identity'. In this framework the construction of the very notions of mother city and colony is explored, and the identities of both the Aegean colonial world and the Chalcidian colonies are examined as case-studies. The last issue which is discussed in this paper concerns the colonial identities predicated in Sicily both on the Dorian-Ionian (Chalcidian) division and on *Sikelia* understood as an allegedly common homeland of the Greek colonists (*Sikeliotai*). One is led to wonder whether there are cogent reasons to assume that such identities resulted from colonisation itself rather than from the political developments from the age of the Deinomenids on. A closer look at the evidence seems to suggest that the saliency of sub-ethnic identities in Sicily resulted both from the ideologies which supported the conquests of Syracuse under the tyrants and the reactions to them. Similarly, the notion of *Sikeliotai* appears to be closely connected to the effort of Syracuse to promote a sense of togetherness among the Greeks of all Sicily in order to resist Athens in the 420s. The notion was probably current before the Conference of Gela and might date back to the time of the 'common resolutions' of the Sicilian cities after the fall of the last tyrant of Syracuse. Arguably, however, it can hardly have been predicated on a supposed Sicilian 'Hellenicity' triggered by opposition to the natives seen as 'Others'. The cultural logic of Archaic Sicily did not rely on such a very 'colonial' perception.

C'è motivo di ridimensionare il diffuso assunto secondo il quale le colonie greche avrebbero ereditato dalla madrepatria un insieme di artefatti culturali che a ognuna conferiva un'identità distintiva. Anche il termine *nomima*, di solito riferito a tale insieme, deve essere riesaminato. Chi legga in modo sfumato il

rapporto madrepatria-colonia e al tempo stesso prenda le distanze da concezioni essenzialiste dell'identità riconoscerà l'importanza dei processi di formazione che coinvolgono i livelli e le forme di cui ogni 'identità coloniale' si compone. In questo quadro varrà la pena di attirare l'attenzione sul fatto che l'immagine stessa della madrepatria può essere variamente costruita in ambito coloniale, così come può accadere per il ruolo svolto dalla colonia in occasione dei processi di insediamento. E poi l'attenzione dovrà concentrarsi sulle dinamiche identitarie di alcuni ambienti coloniali occidentali (quelli acheo e calcidese) che esemplificano bene la natura processuale dei fenomeni culturali implicati.

La discussione può allargarsi alle identità siciliane di tipo 'sub-ellenico' (Dori e Ioni-Calcedesi) e regionale (i *Sikeliotai*). Un problema chiave è se vi siano ragioni per supporre che siano state una risultante della colonizzazione in sé, o se non sia il caso, piuttosto, di pensare che esse abbiano a che vedere con le relazioni politiche tra le città siciliane nel V sec. Anche la nozione di *Sikeliotai*, più che risalire alle origini coloniali ed essere riferita ad una identità ellenica innescata dalla contrapposizione tra mondo coloniale e realtà 'indigene', sembra in realtà connessa con la strategia politica siracusana di proclamare un'appartenenza comune delle città siciliane allo scopo di attivare una resistenza ad Atene.

1. PER UN APPROCCIO AL PROBLEMA

Non sono pochi i temi-chiave della storia greca che l'Ottocento ha mutuato dall'antiquaria sei-settecentesca e trasmesso al XX sec. E' certamente il caso dei rapporti tra metropoli e colonia. L'idea che le *apoikiai* riproducessero gli istituti metropolitani fece la sua comparsa con Spanheim e poi fu accolta da Heyne.¹ Successivamente, la *Staatskunde* positivista la riprese e la canonizzò.² Nel XX sec. la convinzione che i tratti distintivi della vita pubblica di una colonia derivassero dalla *polis* che l'aveva fondata divenne una vulgata. Peraltro negli anni Trenta alla scuola di M.P. Nilsson si era vista la necessità di indagini di dettaglio circa i fatti di trasmissione culturale dalla madrepatria alla colonia. Ma i risultati cui, ad esempio, perveniva lo studio sottile di Krister Hanell furono utilizzati in maniera schematica, semplicemente a conferma dell'idea che le colonie riproducessero le strutture metropolitane.³ Ancora nel 1983, quando Norbert Ehrhardt si occupò dell'eredità milesia nelle colonie,

¹ Spanheim 1717, 568-83; Heyne 1785.

² Busolt 1926, 1270.

³ Vd. Hanell 1934 (p. 5 per il rapporto di discepolato con Nilsson).

il postulato della trasmissione originaria servì a colmare le lacune della documentazione: se un culto o un istituto era attestato in una colonia, allora doveva esistere nella metropoli all'epoca della fondazione coloniale.⁴

In anni recenti, l'idea dell'eredità metropolitana nelle colonie è stata enfatizzata. Ad esempio, si è insistito sul fatto che i culti, le gerarchie del pantheon locale, il calendario, i nomi delle magistrature, delle istituzioni e delle suddivisioni delle tribù civiche rappresenterebbero le caratteristiche identificanti di una *polis*. Vi farebbe riferimento Tucidide nell'«Archeologia siciliana» con il termine *nomima*.⁵

2. NOMIMA

Come si è sempre fatto, a partire da Heyne, quanto scriveva Tucidide sui *nomima* delle colonie siciliane continua a essere considerato un dato che riflette direttamente le origini. Se il *praeceptor Germaniae* insisteva sulla «*religionum et sacrorum, legum et institutorum communio*» tra metropoli e colonie,⁶ oggi si insiste sul fatto che i *nomima* definivano l'identità di una città coloniale. Essi sarebbero stati formalmente riconosciuti nelle colonie, e visti come un insieme di artefatti culturali e di elementi strutturali necessari e funzionali all'integrazione comunitaria. Pertanto, sin dalla fondazione sarebbe stato necessario individuarli, e incardinarli nell'ordine sociale, possibilmente ad opera dell'ecista.⁷

Rileggiamo Tucidide: Gela fu fondata in comune da una spedizione coloniarica «mista» guidata da Antifemo, che veniva da Rodi ed Entimo, di provenienza cretese; ebbe *nomima* dorici (6. 4. 3). Quando i Geloi colonizzarono Agrigento nominarono due ecisti e conferirono alla colonia i *nomima* geloi (6. 4. 4). Imera fu colonizzata da Zancle, i più dei coloni erano di Calcide, ma furono compartecipi della colonizzazione gli esuli da Siracusa chiamati Miletidi; la lingua fu una mistione di calcidese e dorico, mentre furono i *nomima* calcidesi a prendere piede (6. 5. 1). Si noti che il testo consente una lettura che non implica necessariamente decisioni comunitarie contestuali alla fondazione intorno a quali *nomima* dovessero essere privilegiati a seguito di una scelta artificiale tra alternative.⁸ Ad ogni modo, il punto cruciale non è questo, ma è l'interpretazione storica di questi passi. È necessario pensare che

⁴ Ehrhardt 1983.

⁵ Vd. Malkin 2003a, 67–70; 2003b, 164–66; 2011, in particolare 104.

⁶ Vd. Heyne 1785, 315–16; per la definizione di *praeceptor Germaniae*, von Wilamowitz-Moellendorff 1921, 46.

⁷ Malkin 2003a, 67–70; 2003b, 164–65; 2011, 189–97.

⁸ Come si opina in Malkin 2003, 68.

il termine *nomima* sia arcaico, che appartenga al lessico della colonizzazione e dall'epoca delle fondazioni definisse il complesso di culti, calendario, istituzioni politiche e strutture civiche di una colonia? E che al tempo della fondazione di Gela esistessero *nomima* dorici, e che al momento della fondazione di Imera si fronteggiassero in alternativa *nomima* dorici e calcidesi?

Nel V sec. l'aggettivo *nomimos*, non attestato prima (Aesch. *Sept.* 334), comincia a essere usato in riferimento alle pratiche ed ai costumi sociali in precedenza, soprattutto in Erodoto, denominati *nomoi* e *nomaia*. Come dimostrato da Martin Ostwald, ciò avviene in concomitanza con il progressivo slittamento di *nomos* verso il valore di 'norma positiva'.⁹ Insomma, tutte le valenze di ordine etnografico e antropologico di *nomos* confluiscono in *nomimos*. Pare chiaro, dunque, che l'assenza di attestazioni arcaiche non può dipendere da eventuali lacune documentarie. Quanto al neutro plurale *nomima*, esso si riferisce al complesso di costumanze tradizionali, pratiche sociali, credenze e tradizioni che nel loro insieme compongono l'assetto culturale di una comunità. Tale complesso include anche le regole della vita associata in generale, ma un riferimento alle strutture istituzionali o all'assetto del pantheon o ai dettagli dell'organizzazione civica nel migliore dei casi resta assolutamente implicito, e non è scontato debba essere presupposto. Inoltre, *nomima* non è affatto un termine del lessico coloniale, nemmeno in Tucidide, il quale, ad esempio, lo usa anche per i valori collettivi e le pratiche sociali di Sparta o di tutti i Greci.¹⁰ In generale è termine cui lo storico ricorre per identificare e contrassegnare le costumanze pubbliche e private di una comunità politica. Un approccio sicuramente in linea con l'attenzione antropologico-etnografica erodotea ai *nomoi* come indicatori delle specificità di un gruppo umano rispetto a un altro.¹¹ Anche l'associazione di *nomima* e *phone* che si trova nel passo su Imera non deriva da una specifica attenzione di Tucidide alla società coloniale imerese, perché ricorre altrove, in riferimento ad Atene.¹² Ma si deve notare che soprattutto Erodoto usa *phone* e *nomoi* come parametri dei rapporti tra gruppi e popolazioni differenti.¹³ Nel caso di Imera in Tucidide, siamo dunque di fronte a un caso di approccio ad una realtà locale in prospettiva etnografica.¹⁴

⁹ Su quanto esposto in sintesi nel testo è fondamentale Ostwald 1986, 89–136.

¹⁰ Thuc. 1. 71. 3; 77. 6; 5. 105. 4 (Sparta); 3. 59. 1 (i *nomima koina* degli Elleni).

¹¹ Vd. ad es. Thuc. 1. 135; 140. 3; 3. 99; 4. 104; 114. 3; 3. 2. 2, con Ostwald 1986, 98.

¹² Thuc. 7. 57. 2 (Atenesi, Lemni e Imbri hanno la stessa lingua e gli stessi *nomima*), con la discussione in Fragoulaki 2013.

¹³ Thuc. 1. 171. 1; 2. 32. 6; 42. 4; 4. 23. 2; 106; 108. 2; 111. 1; 7. 70. 1; 85. 1 (*phone*); per i *nomoi* come parametro della differenza tra popolazioni, vd. soprattutto Thuc. 1. 172. 1 (i Cari hanno una lingua vicina a quella dei Cauni, ma distinta; i Cauni hanno *nomoi* molto diversi dai Cari), 4. 19. 1 (i Budini non hanno né la stessa lingua né la stessa *diaita* dei Geloni).

¹⁴ Si osservi che le notazioni tucididee sulle origini coloniali e le forme dialettali miste (*metaxy*) riscontrabili a Imera sono analoghe a quelle erodotee sugli Ammoni dell'oasi di Siwa,

Del resto tutta la presentazione della colonizzazione greca nell'«Archeologia siciliana» riflette proprio i criteri di lettura della realtà contemporanea da parte di Tucidide: in particolare l'insistita attenzione ai fatti di colonizzazione, in una prospettiva centrata sulla 'classificazione' di *poleis* e regioni in rapporto alle relazioni coloniali, specialmente quelle tra madrepatria e colonia;¹⁵ la marcata enfasi sui rapporti di *oikeiotes* e *syngeneia* tra città e gruppi etnici;¹⁶ il frequente ricorso alle categorizzazioni di tipo 'sub-ellenico' (Dori, Ioni, Calcidesi, Eoli).¹⁷

Le osservazioni tucididee su Gela, Agrigento e Imera vanno interpretate in questo quadro complessivo. In definitiva, non è per niente ovvio assumere che Tucidide registri la presenza nelle colonie di un set di elementi, quali calendario, magistrature pubbliche, istituzioni politiche, suddivisioni civiche, che sarebbero caratteristicamente Dorici o Calcidesi. Piuttosto, il termine *nomima* semplicemente attribuisce un'identità etnica 'sub-ellenica' alle colonie. Tucidide insomma si sta muovendo su un terreno generico, e in sostanza ripropone elementi chiave dell'approccio e dello stile intellettuale che avevano caratterizzato l'etnografia erodotea. Ascrivere a una colonia siciliana *nomima* dorici o calcidesi significa in fondo contrassegnarne quella che oggi chiameremmo la *ethnicity*. Siamo di fronte a un atteggiamento coerente con l'attenzione che, nelle *Storie*, Tucidide, in genere, consacra al dato etnico.¹⁸

In Sicilia, la contrapposizione tra identità dorica e ionico-calcidese dovette in realtà essere particolarmente marcata, almeno a partire dagli anni Trenta ed essersi accentuata all'epoca della prima e della seconda spedizione ateniese.¹⁹ Ma sappiamo che un'autoidentificazione in chiave dorica, con un richiamo alle 'leggi della norma di Illo' ed alle 'regole di Egimio', proprie dei Dori scesi dal Pindo a Sparta (Pind. *Pyth.* 1. 61–66), venne affermata da Ierone e Terone già negli anni Settanta in chiave di ostilità nei confronti dei Calcidesi,

apoikoi degli Egiziani e degli Etiopi, e tradizionalmente provvisti (*nomizontes*) di una lingua a metà (*metaxy*) tra quella degli uni e quella degli altri.

¹⁵ La circostanza è opportunamente rilevata e mappata in Ridley 1981 (23 casi) e soprattutto Hornblower 1996, 74–80.

¹⁶ Molto importanti in proposito Hornblower 1996, 61–74 e Fragoulaki 2013.

¹⁷ Alty 1982; Hornblower 1996, 70–74; Fragoulaki in stampa.

¹⁸ Alty 1982 è essenziale al riguardo. Alty ha ragione di sottolineare l'importanza delle identità 'sub-elleniche' all'epoca della Guerra del Peloponneso (contro Will 1953 che le riduceva a mera espressione retorico-propagandistica), ma il problema cruciale è se davvero si tratti di identità etniche radicate nell'autocoscienza collettiva sin dall'età arcaica, o non piuttosto di strategie identitarie messe in campo nell'ambito dei contrapposti schieramenti all'epoca delle contese tra Atene e Sparta a partire dagli anni Cinquanta del V sec. Il problema è vasto e coinvolge il ruolo dell'autocoscienza etnica nella storia greca arcaica e classica. Chi scrive condivide, al di là di talune interpretazioni di dettaglio, più il punto di vista di Ulf 2009 che non quello di Hall 2002. In ogni caso è lettura imprescindibile lo stato dell'arte di ordine teorico tracciato in Hall 2015.

¹⁹ La presentazione tucididea degli eventi ne è un chiaro riflesso.

in concomitanza con il ripopolamento dorico di Imera e con la fondazione di Aitna.²⁰ Si può dubitare invece che la contrapposizione in chiave etnica di Dori e Calcidesi sia in misura apprezzabile più antica, di VI sec. Soprattutto, non si vede perché si dovrebbe pensare che risalga all'epoca delle fondazioni coloniali tra VIII e VII sec.²¹

Se le cose stanno in questi termini, diviene difficile sostenere che in Tucidide si rifletta meccanicamente la dimensione identitaria originaria delle colonie. L'enfasi sui *nomima* dorici o calcidesi è invece più storicamente verosimile che sia il risultato della lettura tucididea (e almeno in parte di Antioco alle sue spalle) della situazione siciliana nel contesto delle spedizioni ateniesi in Sicilia. In effetti, nulla obbliga a farne la registrazione di identità coloniali 'sub-elleniche' vitali a partire dall'epoca delle fondazioni, come se le colonie siciliane si fossero date *nomima* (o *nomoi*, o *nomai* se si volesse tener conto della cronologia del termine) dorici e calcidesi tra VIII e VII sec.

E dunque, è quantomeno problematico ammettere che la dimensione identitaria coloniale fosse contrassegnata da caratteri originali trasmessi dalla madrepatria. Si deve poi tener conto del fatto che le scienze sociali privilegiano ormai una prospettiva costruttivista, attenta alle dinamiche identitarie e a tutti gli elementi di gradualità, plasticità, fluidità, condizionamento situazionale che quelle dinamiche contraddistinguono. Né mancano perplessità serie circa concezioni 'reificate', e 'forti', dell'identità in generale.²² Per parte sua, la ricerca antichistica ormai insiste sempre di più sulla strutturazione graduale, nel corso del tempo, delle istituzioni pubbliche, della comunità civico-politica e dell'identità collettiva della *polis*. Insomma, il rapporto tra *polis* metropolitana in formazione e *polis* coloniale anch'essa in formazione non può più essere concepito in termini legati alla tradizione ottocentesca.

Certo, resta vero che la documentazione rivela la presenza nelle colonie di elementi derivati dall'ambito metropolitano. E tuttavia, natura e importanza dell'eredità metropolitana sono da indagare ulteriormente e ripensare. Qui si propone solo qualche sondaggio.

²⁰ Prima furono assediati Callipoli, Nasso, Zancle e Leontini, poi conquistate Nasso e Catania, i loro cittadini deportati a Leontini e sostituiti con coloni siracusani e peloponnesiaci; Catania fu rifondata con il nome di Etna, Imera prima conquistata e poi ripopolata con coloni dorici, Zancle rifondata con il nome di Messene e occupata da contingenti messeni. Vd. al riguardo Luraghi 1994. Sull'auto-identificazione in chiave dorica della tirannide ieroniana vd. Poli Palladini 2001, 321–23; Thatcher 2012, 76–83 (Hieron the Dorian); Sammartano 2015, 614–15; K. Morgan 2015, 333–37 (Dorian constitutionalism [sic!]).

²¹ Questa tendenza a considerare originarie le identità coloniali di tipo 'sub-ellenico' è sottesa a tutta la discussione sui *nomima* in Malkin 2011, 99–100, 104–05, 108–12, 171–73 e 189–97.

²² Fondamentali per consapevolezza metodica e ampiezza della documentazione Brubaker e Cooper 2000 e Brubaker 2004.

3. EREDITÀ

Possiamo continuare a dare per scontato che le colonie ricevessero dalla madrepatria un set di tratti e caratteri distintivi? La risposta – è bene dirlo subito – non può essere netta, né in un senso, né nell'altro. Quanto sappiamo sembra suggerire che si possa parlare di 'eredità metropolitana' solo in un certo senso, solo in parte, e solo in riferimento a processi di formazione e definizione nel tempo.

Nella documentazione relativa alla maggior parte delle colonie sono attestati fatti religiosi, politico-istituzionali o linguistici di matrice metropolitana. Al riguardo non possono esservi dubbi. Ma il punto essenziale è che la documentazione fa di questa eredità metropolitana solo uno dei molti aspetti della cultura di una colonia. Ad esempio, accanto a culti e istituzioni di matrice metropolitana, ne esistono spesso altri specificamente locali, ovvero di provenienza allotria. Un pantheon coloniale, ad esempio, difficilmente riproduce, nella sua articolazione interna e nelle sue gerarchie, quello della madrepatria, come si vede bene proprio nei casi in cui nelle colonie si ritrovano importanti analogie con i culti metropolitani, come ad es. a Taranto, a Cirene, a Selinunte o nelle colonie megaresi del Ponto, o in quelle milesie. In questo senso, il caso di Siracusa e del rapporto tutt'altro che lineare del suo patrimonio cultuale con quello di Corinto è molto istruttivo.²³ Lo stesso si può dire per quanto riguarda le istituzioni politiche. Non è tanto importante la semplice presenza di coincidenze specifiche di rilievo (le *hekatostyes* nelle colonie megaresi del Ponto,²⁴ la *basileia* a Cirene, l'eforato a Taranto). E' più importante che alcune di queste coincidenze non siano originarie, o siano addirittura dubbie (Taranto²⁵); che una determinata istituzione assuma in ambito coloniale connotazioni molto specifiche (la monarchia battiade a Cirene); o che, più in generale, le coincidenze facciano parte di un assetto politico-istituzionale che è comunque specifico del mondo coloniale, e non derivato in quanto tale dalla madrepatria.

Non diversamente stanno le cose con i calendari,²⁶ notoriamente una vera e propria '*pièce de résistance*' di ogni difesa della tesi secondo la quale le

²³ Vd. Reichert e Südbeck 2000.

²⁴ Ferraioli 2012; Robu 2014, 333–60.

²⁵ Per Malkin 2011, 191 l'eforato, non esistente a Sparta all'epoca della fondazione di Taranto (Nafissi 2009), sarebbe stato adottato forse nel VI sec. da Taranto, oppure mutuato da Sparta dalla sua colonia. In realtà, sulla base della documentazione, che non è più antica del IV sec. e fa dell'eforato una magistratura eponimica, si deve ritenere dubbio che l'eforato a Taranto sia esistito in età arcaica (vd. al riguardo Lombardo 2012, 414–15).

²⁶ Vd. in generale Samuel 1972 e ora Trümpy 1997; dal punto di vista del metodo resta importante Hanell 1934.

colonie avrebbero una precisa identità distintiva originale derivante da una preesistente altrettanto precisa identità metropolitana.

Ebbene, prendiamo il caso delle colonie megaresi di area pontica, nelle quali è indubbio siano presenti elementi metropolitani molto specifici sul piano religioso e istituzionale. A fronte della stretta vicinanza tra i calendari delle colonie, in particolare di Bisanzio, Calcedone e Eraclea, Hanell non riusciva però a decidere se si trattasse di un diretto riflesso della realtà metropolitana ovvero delle relazioni tra le colonie successive alla fondazione. A complicare il quadro, egli sottolineava i vistosi elementi argivi del calendario delle colonie megaresi, gli addentellati corinzi, e soprattutto gli elementi beotici.²⁷ I calendari delle colonie megaresi non erano *'einfache Wiederholungen'* di quello di Megara Nisea.²⁸

In definitiva, il calendario della metropoli viene *'trasferito'* nelle colonie solo in certi casi, ad esempio quelli della milesia Olbia, o delle colonie euboiche dell'Egeo settentrionale, o di Taso²⁹ In molti altri casi, come appunto quello delle colonie pontiche megaresi, ma in realtà anche quello delle colonie corinzie della Grecia nord-occidentale,³⁰ i calendari testimoniano complessi processi di assemblaggio. Si riscontrano sempre dei punti di partenza metropolitani, ma spesso nelle colonie essi si ritrovano inseriti in quadro ampio e diversificato di rapporti e riferimenti diversi.

Un quadro analogo emerge sia nel caso della cultura materiale, sia nel caso dei costumi funerari. In entrambi i casi, l'esame delle evidenze in questa prospettiva è agli inizi, ma ad esempio la ceramica sembra indicare con molta chiarezza il carattere misto e ibrido della cultura materiale delle colonie siciliane sin dalla loro installazione.³¹ Non diversamente, l'analisi dei costumi funerari di necropoli coloniali d'Italia meridionale e Sicilia sembra rivelare una notevole disomogeneità a tutti i livelli, che lascia pensare fossero assenti forti tradizioni collettive ereditate dalla madrepatria in grado di condizionare e uniformare il complesso degli usi funerari all'interno delle compagini coloniali.³² Insomma, si profila un panorama di diversificazione, pluralità e disomogeneità che ancora una volta non si concilia con l'idea di una identità originaria delle colonie.

²⁷ Hanell 1934, 205–06. Sulle origini e la fisionomia coloniale di Eraclea è molto importante ora Avram 2009.

²⁸ Hanell 1934, 193.

²⁹ Vd. Ehrhardt 1983, 118–22 (Olbia), Knoepfler 1989; 1990 (colonie euboiche); Salviati 1992 (Taso).

³⁰ Vd. soprattutto Hadzis 1995.

³¹ Delamard 2014.

³² Shepherd 1995; Jackman 2005; discussione e ulteriore letteratura in Sammartano 2015, 596, n. 8.

In definitiva, non si vorrà assumere *a priori* che l'identità collettiva delle colonie sia stata determinata ed espressa da un set di tratti distintivi caratteristici trasmesso con la fondazione. Anche se una dettagliata rassegna delle forme e proporzioni diverse assunte dall'eredità metropolitana nel mondo coloniale resta tutta da fare.

Importa aggiungere che l'idea stessa di una sorta di *'imprinting'* metropolitano sulla colonia presuppone una concezione di identità difficilmente sostenibile da un punto di vista teorico. Si tende ancora a dare per scontato che una formazione sociale debba avere una identità, in quanto aspetto ed elemento costituente intrinseco della sua natura. Ma dopo il *'linguistic turn'* e l'affermazione delle prospettive costruttiviste è inevitabile prendere le distanze rispetto a questa concezione essenzialista. Di più, non mancano ormai ragionevoli proposte di sostituire al discorso genericamente identitario l'attenzione a fenomeni più specificamente definiti: i processi e le forme di auto-identificazione, auto-comprensione, costruzione e affermazione del senso di appartenenza e della consapevolezza di essere parte di un gruppo.³³ Da questo punto di vista le *'eredità metropolitane'* devono essere ripensate. Tra l'altro, nella realtà della situazione coloniale i vari elementi di matrice metropolitana dovevano essere riconosciuti come tali, negoziati e affermati nel quadro dei processi che, parallelamente all'integrazione della comunità civico-politica, portavano alla definizione di forme di auto-identificazione e auto-comprensione come comunità politica.

Dunque, il discorso deve spostarsi dall'eredità metropolitana ai processi identitari e alle loro forme.

4. COSTRUZIONE

Costruire la madrepatria

I casi in cui in una colonia sono compresenti più componenti originarie non sono gli unici nei quali l'investimento identitario sulla filiazione da una madrepatria prese forma nel corso del tempo, anche attraverso processi di selezione talora connessi con mutamenti degli equilibri interni della *polis* coloniale. Al di fuori delle colonie *'miste'*,³⁴ è, ad esempio, il caso di Cirene ad offrire indicazioni importanti, perché mostra come la memoria culturale manipolasse insieme, in un intreccio di costruzioni di senso, sia l'immagine della colonia

³³ Rilevanti considerazioni in questo senso sono in Brubaker e Cooper 2000.

³⁴ Manca uno studio sistematico delle colonie che la tradizione letteraria dichiara fondate o popolate a partire da più di un ambiente metropolitano; per l'impostazione del problema è ancora imprescindibile Mazzarino 1964.

stessa, sia il rapporto con la madrepatria. Per quanto attiene a quest'ultimo aspetto, appare abbastanza chiaro che le tradizioni di stampo battiade (presenti soprattutto in Pindaro) privilegiano e enfatizzano il legame con Sparta anche più che non quello con Tera.³⁵ In effetti, nella Pitica quarta per Arcesilao IV si insiste (vv. 50–56; 254–62) a presentare Batto (e quindi i re Battiadi) come discendente sia dell'Argonauta Eufemo, che, giunto in Libia, ebbe in dono da un nume locale una zolla di terra (vv. 20–23; 34–37) in pegno di una futura colonizzazione, sia dei Minii, la progenie degli Argonauti che da Lemno si trasferì a Sparta e lì si unì all'eroe Theras partito per colonizzare Tera. In questa possente costruzione mitistorica, la colonizzazione della Libia appare predestinata ad avere luogo quattro generazioni dopo Eufemo. A spiegazione della fondazione di Cirene, avvenuta in realtà 17 generazioni dopo gli Argonauti, è chiamata la caduta in mare nei pressi di Tera della zolla affidata ad Eufemo. Così, la logica narrativa presenta il rapporto di Cirene con Tera come quasi accidentale. La madrepatria di Cirene – questo pare il senso delle storie accreditate presso la corte battiade – è Sparta almeno quanto Tera. La discendenza di Batto dai Minii, com'è stato osservato,³⁶ 'non solo assicura un legame diretto tra Sparta e Cirene, ma anche in certa misura proietta le origini di questa città nel quadro della genesi delle grandi *poleis* doriche del Peloponneso'. Siamo di fronte a una complessa costruzione culturale e simbolica che connette Cirene a Sparta, anche al di là di Tera.

La metropoli di Cirene viene costruita in modo diverso dopo la caduta dei Battiadi.³⁷ Quella che Erodoto presenta come tradizione cirenea non collega in nessun modo Batto a Sparta; mentre nella versione terea è Tera che acquista un ruolo importante quale madrepatria, il ruolo dei Minii, pur se non obliato, vi è minimizzato, e soprattutto essi sono presentati come protagonisti di un comportamento negativo a Sparta. E' assolutamente degno di nota quanto profondamente e quanto a lungo la storia intenzionale delle proprie origini a Cirene abbia continuato a coinvolgere il tema della madrepatria.

L'identità delle poleis coloniali

Ora, accanto alla 'costruzione della madrepatria' è particolarmente importante prestare attenzione all'auto-identificazione delle colonie. Di nuovo nel caso di Cirene vediamo che i racconti di fondazione in Erodoto ne fanno l'assoluta

³⁵ Vannicelli 1993, 128–29 e Giangiulio 2009, 94; per una panoramica generale vd. Malkin 1994.

³⁶ Vannicelli 1993, 129, e nel complesso, 127–31.

³⁷ Discussione in Giangiulio 2001, 134–37.

protagonista della colonizzazione della Libia, subordinando ad essa, o piuttosto oscurando, iniziative coloniali minori che l'archeologia suggerisce essere state parte di un'iniziativa coloniale più vasta e complessa.³⁸ E anche nella tradizione battiade è implicata la posizione unica e centrale di Cirene nella colonizzazione della Libia.

Ma la costruzione dell'immagine di sé da parte delle colonie prende anche altre forme. In generale, visto che né i racconti delle origini, né il culto dell'ecista sono il meccanico riflesso dei fatti di fondazione, perché la memoria culturale per sua natura riformula il passato, si può affermare che le *origines urbis* sono in buona parte il frutto di una costruzione identitaria.³⁹ Da questo punto di vista i casi di Cirene e di Crotone sono emblematici. Le rispettive storie di fondazione conferiscono alle città un'aura religiosa particolare. Una forte enfasi viene posta, sia nella tradizione battiade (Pindaro), sia in quelle post-battiade (Erodoto), sul ruolo determinante svolto dall'oracolo delfico nella fondazione di Cirene. E lo stesso vale per la *ktisis* di Crotone nella storiografia occidentale di V sec. In entrambi i casi, il fondatore stesso risulta una sorta di agente umano di Apollo, cosicché la nascita delle colonie risulta l'espressione diretta della volontà divina. Viene dunque proclamata una particolare, distintiva, contiguità con Delfi. Evidentemente, è in gioco la costruzione e la proiezione di un aspetto cruciale dell'auto-identificazione collettiva.⁴⁰

Nei processi identitari anche la moneta coniata e la relativa iconografia occupano un posto importante. All'auto-identificazione espressa dalla memoria delle origini si affianca l'affermazione comunitaria legata alla creazione di una zecca pubblica e all'adozione dello strumento monetale da parte della *polis*. Ma sul piano identitario intervengono anche, e con molto peso, i simboli monetali: in alcuni casi la convergenza con le storie delle origini è molto marcata, come a Crotone, perché tanto la storia oracolare dell'ecista Miscello quanto il tripode delfico nella monetazione cittadina sin dall'inizio delle coniazioni intorno al 530 a.C. rappresentano un rimando molto preciso al santuario di Apollo a Delfi.⁴¹

In definitiva, sia la memoria delle origini coloniali nelle sue forme narrative e rituali, sia l'autocomprensione della comunità espressa dalla iconografia monetale testimoniano il fenomeno della costruzione di forme e livelli identitari collettivi. Un fenomeno che tende a disporsi entro un arco cronologico lungo e in un quadro di plasticità e disponibilità alla riformulazione.

³⁸ Vd. al riguardo Giangiulio 2009 e Costanzi 2013.

³⁹ Giangiulio 2001; 2007; 2012; Hall 2008.

⁴⁰ Più ampia discussione in Giangiulio 2001.

⁴¹ Più dettagliata analisi in Giangiulio 1989, 134–47, 155–60.

Sfaccettature particolari assume la dimensione identitaria nel caso di alcune situazioni coloniali che non rientrano nel modello del rapporto metropoli-colonia di tipo interpoleico. È il caso, in Occidente, delle colonie achee e di quelle di Calcide.

Le colonie achee

Il punto chiave è che, nella documentazione antica, da un lato nessuna comunità dell'Acacia peloponnesiaca è mai considerata metropoli di una colonia magnogreca, e dall'altro le colonie sono definite 'degli Achei'. Che queste vedessero nell'Acacia peloponnesiaca la loro madrepatria è ciò che Polibio presuppone quando ascrive agli Achei di Magna Grecia l'istituzione di un santuario comune di Zeus *Homarios* come luogo di riunione e comune deliberazione e l'adozione dei costumi e delle leggi, di fatto della *politeia*, degli Achei metropolitani (Polyb. 2. 39. 5–6).⁴² Ma gli eventi devono essere collocati negli anni Venti del V sec., in un contesto molto diverso da quello arcaico.⁴³ Se poi quest'immagine dell'Acacia sia più antica non vi sono elementi certi per deciderlo. E' vero: per Antioco, Metaponto sarebbe stata fondata da Achei 'mandati a chiamare' dall'Acacia; e, per Pausania, Caulonia sarebbe stata fondazione achea in Italia, con ecista Tifone di Aigion.⁴⁴ Tuttavia, non ne consegue che Sibari e Crotone nel VII sec. considerassero l'Acacia, ovvero gli Achei, una realtà unitaria e una metropoli. Perché, in realtà, l'origine di Metaponto e Caulonia può essere ricondotta tanto alle reti e alle direttrici della mobilità dalle quali le stesse Sibari e Crotone erano nate, quanto ai rapporti di contiguità e interconnessione tra territori vicini nella zona centrale dello spazio acheo peloponnesiaco. Certo, si pone il problema degli idronimi sibariti *Krathis* e *Sybaris* che chiaramente derivano dall'area compresa tra Boura ed Aigai e non da quella, peraltro tutto fuorché lontana, tra Helike e Rhypai.⁴⁵ Ma questa presenza si spiega meglio in termini di contiguità territoriali alla partenza, che non ipotizzando una organizzazione coloniale achea fondata su forme di coesione di matrice etnica.

L'Acacia, intesa come lo spazio coeso di un *ethnos* degli Achei, non può essere una nozione di VIII sec., ed è improbabile sia stata vista come madrepatria sin dal momento delle fondazioni in Italia meridionale. Tanto più che la diffusa idea della natura etnica della colonizzazione achea ha senso solo se si presuppone che nell'VIII sec. esistesse una compagine degli *Achaioi*, radicata

⁴² Sulla forma organizzativa della 'lega achea' magnogreca, vd. Mele 2008, 474–77.

⁴³ Documentazione e discussione analitica in Giangiulio 1989, 177 n. 52.

⁴⁴ Vd. rispettivamente Antioco di Siracusa, *FGrHist* 555 F 12 e Paus. 6. 3. 11.

⁴⁵ Vd. Strab. 8. 7. 5 (*Sybaris* in Acacia) e Hdt. 1. 145; Strab. 8. 7. 4; Paus. 7. 25. 11–12; 8. 15. 9 (*Krathis* in Acacia).

in un territorio definito, provvista di identità collettiva, di un mito delle origini e di una storia condivisa. Peraltro si è scritto che ‘le colonie achee di VIII e VII secolo mostrano di possedere lo stesso patrimonio genetico a partire dall’VIII secolo posseduto dai loro consanguinei del Peloponneso [...] è presupposta altresì una cultura, che si identifica nella coscienza comune di essere Achei ed originari della Tessaglia “eolica e ftiotica”’.⁴⁶

A ben vedere però non ci sono né elementi di fatto, né modelli della teoria sociale che spingano a postulare l’esistenza di gruppi ‘sub-etnici’ greci sin dall’inizio del I millennio. Invece, una prospettiva che eviti ogni essenzialismo considererà l’*ethnicity* acheo-metropolitana un fenomeno piuttosto sfuggente prima del V sec. e cercherà di seguire le tracce dei processi che gradualmente ne costituirono i diversi livelli (*tiers*): la strutturazione dello spazio sub-regionale acheo; la costruzione di una coesione culturale degli Achei; l’appropriazione dell’etnonimo epico *Achaioi* e l’articolazione di una ‘acaicità’ riferita nello stesso tempo alla dimensione epica e a una mitistoria genealogica agganciata alla linea di discendenza Pelope, Agamennone, Oreste, Tisameno.⁴⁷ Sulla base di quanto sappiamo dell’Acaia peloponnesiaca non si può, in buon metodo, postulare un’identità originaria, risalente alla ‘*early Iron Age*’, come pure si è sostenuto.⁴⁸

Sulla base di questa premessa è possibile impostare in termini non convenzionali la discussione intorno alla dimensione identitaria delle colonie achee. La documentazione spinge a avviare il discorso dalla storia di VI sec., che registra un fenomeno molto peculiare e significativo. Non esiste un altro ambito coloniale in cui arrivino a prendere forma, in un definito momento della vicenda locale, tanto una fitta rete di vere e proprie *commonalities* tra le *poleis* dell’area, quanto tangibili spinte all’integrazione e persino tendenze unificanti. L’elenco delle *commonalities* appare straordinario: l’alfabeto (e a quel che pare il dialetto);⁴⁹ il culto di Hera e in particolare le sue modalità extra-urbane;⁵⁰ l’artigianato artistico (e in parte la cultura materiale), che esprime forme di vera e propria *koine* culturale;⁵¹ la cultura architettonica, le sue tecniche e le sue realizzazioni, ai più vari livelli di impegno dimensionale e artistico;⁵² l’urbanistica;⁵³ il sistema ponderale e la monetazione incusa.⁵⁴

⁴⁶ Mele 2002, 90.

⁴⁷ Ampia discussione al riguardo in C. Morgan 2002; Giacometti 2001; Arena 2007.

⁴⁸ C. Morgan e Hall 1996, 198.

⁴⁹ *Status quaestionis* in Giangiulio 1989, 164–65 e num. 11–12.

⁵⁰ Giangiulio 2002; Osanna 2002; ora Pirenne-Delforge e Pironti 2016.

⁵¹ Sabbione 1984; Croissant 2002.

⁵² Mertens 2002.

⁵³ Mertens 2006; Greco 2016.

⁵⁴ Parise 1973; Kraay 1976, 162–64; Parise 1987.

Con le *commonalities* si intrecciano tendenze ora al raccordo, all'azione comune, persino all'aggregazione, soprattutto nella forma di grandi compagini sovrapoleiche e territoriali guidate da una *polis* egemone. Il raccordo tra i centri achei si concretizza già ad inizio VI sec., al momento della fondazione di Posidonia da parte di Sibari, con l'organizzazione di un contesto santuarioale per Hera nel contempo urbano ed extra-urbano, come a Metaponto e Crotona; con l'impostazione di un impianto urbano che ricalca quello di Metaponto; con lo sviluppo di un'architettura templare profondamente analoga, ancora una volta, a quella metapontina. Quanto poi all'attacco di Sibari, Crotona e Metaponto a Siri intorno o poco dopo il 570,⁵⁵ esso non solo testimonia una precisa capacità di azione comune, per quanto la leadership sibarita possa essere stata determinante, ma soprattutto rappresenta un momento decisivo della costruzione di un grande sistema coloniale acheo coerente dal punto di vista politico-territoriale. Delle tendenze all'aggregazione non vi è testimonianza più significativa della struttura egemoniale sibarita.⁵⁶ Un'esperienza che si dispone almeno lungo tutto l'arco del VI sec. e si caratterizza in primo luogo per i suoi vasti orizzonti territoriali, che coinvolgevano, sulla base di vari strumenti diplomatici e diversificati rapporti di tipo politico-economico, non solo gli ambiti coloniali achei, ma anche una vastissima rete di comparti territoriali dell'interno della Lucania, della costa tirrenica a sud di Velia, del bacino del Crati fin nel cuore della Sila. Il dominio di Sibari fu al tempo stesso una *plaque tournante* di strette relazioni tra i centri achei e un formidabile fattore di interazione culturale con gli ambienti anellenici dell'interno. Nei processi implicati entravano in gioco – deve essere sottolineato – le *commonalities* achee, non gli specifici aspetti identitari delle diverse *poleis*.

Ora, esattamente questo intreccio di *commonalities* e spinte centripete, non può non aver avuto ripercussioni sul piano identitario già nel VI sec., alimentando solidarietà collettive e forme di auto-identificazione in chiave achea. Non c'è modo di considerare le une e le altre come la conseguenza di un'identità etnica originaria, o manifestazione del gruppo etnico degli Achei. Anche perché a rivelarsi determinante nei processi implicati è un solo ambiente, quello di Sibari, e non la presunta unità etnica. E' Sibari che ebbe un ruolo egemone nell'ambito acheo e fu il polo di attrazione e insieme di propulsione nel più ampio contesto regionale. Insomma, i verosimili risvolti identitari in chiave achea delle dinamiche storiche centripete del VI sec. sono in realtà la risultante del ruolo di Sibari. Nel mondo coloniale questi risvolti identitari

⁵⁵ Giangiulio 1989, 248–51.

⁵⁶ Sul cosiddetto 'impero di Sibari' vd. soprattutto Greco 1994; Mele 2008, 469–74; Giangiulio 2014.

appaiono intrecciati con un riferimento alla ‘acaicità’ omerica, e al mondo degli eroi epici, insomma con quelle che ad altro proposito sono state chiamate ‘*tales of epic ancestry*’.⁵⁷ In effetti, ancora in pieno V sec., la cultura della committenza metapontina di Bacchilide faceva appello proprio al ruolo degli eroi achei quali fondatori della città (vd. Bacchyl. 11. 119–123). Inoltre, alla luce delle relazioni coloniali con gli ambienti metropolitani, non poté essere mancata, anche un’interazione dell’identità acheo-coloniale con l’*ethnicity* acheo-peloponnesiaca tra VI e V sec.⁵⁸ Prima della metà del V sec. gli Achei dell’Acaia proclamavano la loro discendenza da Pelope e Agamennone. L’epigrafe di un donario ‘comune’ degli Achei a Olimpia, tra l’altro provvisto di un’iconografia ‘epica’ iliadica che rimandava al celeberrimo episodio del sorteggio dell’avversario di Ettore tra gli eroi achei a Troia, è precisa testimonianza di un frammento di mitistoria genealogica, che oltretutto potrebbe aver avuto corso già nel VI sec.⁵⁹

Il bricolage identitario degli Achei di Magna Grecia si rivela in tutta la sua complessità: doveva aver preso forma una modalità di auto-identificazione in cui convivevano un senso di appartenenza a un ambiente culturale comune, quello del mondo coloniale acheo, e un riferimento tanto all’orizzonte epico quanto all’Acaia peloponnesiaca.

Come si vede, siamo di fronte a un processo di costruzione di una rete di livelli e riferimenti identitari achei che si distende tra VI e V sec. Un processo, e non una definizione puntuale. Pertanto appare riduttivo pensare a una ‘identità achea’ formatasi al momento dell’attacco a Siri,⁶⁰ facendo tra l’altro troppo conto dell’ottica ‘etnicista’ della fonte di Trogo-Giustino (*‘pellere ceteros Graecos ...’*). E ancora meno pertinente sarebbe pensare alla fondazione di Metaponto, e volerla intendere quale espressione di una solidarietà ‘achea’ orientata in senso anti-dorico e anti-tarantino, in questo caso assumendo lo scenario storico allestito da Antioco di Siracusa come testimonianza dei reali rapporti di VII sec. nel Metapontino. Invece, quella rete di livelli e riferimenti identitari achei dovette in buona parte formarsi nel corso del VI sec., al tempo dell’impero sibarita. Forse in parte sopravvisse alla caduta di Sibari e alle trasformazioni del ruolo di Crotona nei primi decenni del V sec. Quale conformazione avesse al momento del crollo del Pitagorismo intorno alla metà del secolo è impossibile dire, ma è degno di nota che a Metaponto, in una data che in ogni caso non sarà stata molto anteriore, né molto posteriore, fosse importante, come

⁵⁷ Mutuo parte dell’acuto titolo di Larson 2007.

⁵⁸ Giacometti 2001; C. Morgan 2002; Arena 2007.

⁵⁹ Per il donario e le iscrizioni relative, vd. Paus. 5. 25. 8–10 (su base autoptica).

⁶⁰ Come pensa Jonathan Hall (2002, 64–65).

testimonia Bacchilide nell'epinicio 11,⁶¹ una rappresentazione delle origini coloniali radicata nella 'acaicità' epica. Un'identità coloniale nella forma di una '*special relationship*' con la madrepatria acheo-peloponnesiaca venne affermata dopo Turi e dopo la guerra turino-tarentina, probabilmente negli anni Venti.

Le colonie di Calcide

Piuttosto diverse rispetto al mondo acheo appaiono le dinamiche identitarie riferibili all'ambiente delle colonie di Calcide in Occidente. Ma anche in questo caso, costruzione e decostruzione sono all'ordine del giorno. Mentre risulta problematica ogni interpretazione in chiave di originaria identità comune.⁶²

Come si è mostrato in precedenza, l'insistenza tucididea sui *nomima* calcidesi e sull'elemento calcidese in contrapposizione al dorismo siceliota si presta ad essere letta soprattutto in riferimento al momento della guerra del Peloponneso e delle spedizioni ateniesi in Sicilia.

Relativamente all'epoca precedente, offrono importanti elementi di valutazione la legislazione e la monetazione. Stando ad Aristotele (*Pol.* 1274a), Caronda di Catania sarebbe stato il legislatore della sua città e delle altre città calcidesi di Italia e Sicilia. Le sue leggi, o ad 'un Caronda' attribuite, sono verosimilmente posteriori a quelle di Zaleuco, del quale Caronda sarebbe stato discepolo, ma si deve ritenere molto incerto se esse siano di VII, e non di VI, sec.⁶³ Ancora meno sappiamo dell'epoca nella quale le leggi di Caronda di Reggio (Eraclide Lembico fr. 55 Dilts) furono adottate (*Arist. Pol.* 1274b 23–26) dai Calcidesi di Tracia per il tramite del reggino Androdamante, ma, trattandosi di norme sui delitti di sangue e i diritti delle epiclere, non si dovrebbe scendere più in basso dell'epoca arcaica. Ora, non appare pertinente un'interpretazione strettamente letterale di Aristotele che accrediti l'idea che Caronda avesse legiferato contestualmente per le città calcidesi occidentali. Invece, è chiaro che bisogna supporre un processo di diffusione tra centri coloniali vicini.

Quanto alla monetazione, adottata, pare, a partire dal 530 a.C. circa,⁶⁴ essa mette in luce due aspetti strutturali significativi. Da un lato, il comune riferimento delle emissioni – che sono quelle di Imera prima e poi di Nasso, Zancle

⁶¹ Sull'epinicio e il suo contesto tra Metaponto e Peloponneso settentrionale, vd. ora Giangiulio 2002, 299–304; Kowalzig 2007, 297–327; Cairns 2010; Nicholson 2016, 277–307; Foster 2017. Peraltro il dibattito deve ancora sedimentare.

⁶² Opportune le posizioni sfumate assunte in Cordano 2008.

⁶³ Da tenere presente la discussione in Hölkeskamp 1999, 130–43. Una panoramica attenta alla documentazione nel suo complesso è in Cordano 1978.

⁶⁴ Per una sintesi sulle emissioni catanesi, Consoli 2009.

e quindi Reggio, ma non di Catania – ad un medesimo sistema ponderale; dall'altro il carattere assolutamente distintivo (dracma di 5.8219 gr.) del piede monetale, che ha analogie solo rispetto al sistema lidio e una probabile lontana origine levantina.⁶⁵

Ci si potrebbe chiedere se legislazione e monetazione presuppongano una preesistente identità comune o piuttosto non contribuiscano alla costruzione di essa. Il problema va naturalmente posto in termini meno rigidi, ma c'è motivo di preferire la seconda delle due possibilità. Legislazione e monetazione calcidesi lasciano riconoscere sia tendenze al raccordo tra *poleis* distinte, sia un'inclinazione a compiere cruciali esperienze comunitarie in parallelo e forse, talora, in collegamento tra molte di esse. Siamo di fronte a tendenze attive dal tardo VII al tardo VI sec., che tuttavia in questo lasso di tempo non danno luogo né a forme strutturate di coesione o di azione politica collettiva, né a spinte centripete. Da questo punto di vista l'ambito calcidese appare meno integrato di quello acheo.

In definitiva, si deve pensare a un processo lungo e complesso. In una prima fase, le generazioni successive a quella dei fondatori avranno strutturato un'auto-identificazione come coloni di Calcide che risolveva in questa chiave l'originaria presenza della componente cicladica nel caso di Nasso,⁶⁶ o quella 'siracusana' nel caso di Imera. Potrebbe aver contribuito in questo senso anche la consapevolezza di alcune *commonalities* calcidesi, come il sistema ponderale e probabilmente il calendario, nonché il dialetto e l'alfabeto.⁶⁷ Anche il culto di Apollo Archegeta avrà consolidato una trama di interrelazioni perlomeno tra le colonie calcidesi.⁶⁸ Ma una coscienza di una comunanza originaria, ammesso che abbia preso pienamente forma, non deve aver avuto particolare salienza.⁶⁹ Certo non basta a garantirla enfatizzare la progettualità che sarebbe stata insita nel ruolo ecistico di Tucle (ruolo che si registra peraltro nel caso di Nasso e Lentini, ma non di Catania), e nemmeno la supposta organizzazione complessiva della spedizione coloniarica da Calcide alla Sicilia.⁷⁰ Le relazioni

⁶⁵ Un quadro degli aspetti metrologici della monetazione più antica è in Consoli 2009.

⁶⁶ Esauriente discussione di documentazione e letteratura pertinente in Sammartano 2015, 604–05 e note.

⁶⁷ Su dialetto ed alfabeto calcidesi, con riguardo anche alla situazione di Imera, in cui secondo Tucidide si sarebbero mescolati tratti dorici e calcidesi, nonché a quella di Nasso, nel cui alfabeto si trova un segno dell'alfabeto 'azzurro-chiaro' di Nasso cicladica, è ora fondamentale Dell'Oro 2017 (in part. sulla dedica nassia a Enyo che attesta un grafema nassio-cicladico, vd. 168–72).

⁶⁸ Per uno *status quaestionis*, vd. ora Sammartano 2015, 607–08 e note.

⁶⁹ Sulla nozione di salienza dal punto di vista teorico, Stryker e Serpe 1994.

⁷⁰ Le letture della documentazione che enfatizzano in chiave modernizzante la 'progettualità' di un disegno coloniale complessivo di Calcide in Sicilia (vd. ad es. Moggi 2009) sembrano tutt'altro che inevitabili.

interpoleiche di epoca successiva, dettate dalla contiguità geografica e dalle interazioni, anche competitive, tra i diversi centri, secondo dinamiche da ricondurre anche alla *peer-polity interaction*, al massimo avranno incentivato la diffusione delle leggi di Caronda e più tardi della monetazione.

E' un fatto però che, più tardi, il mondo calcidese fu profondamente scompaginato da Ippocrate, Terone e Ierone: una vera e propria destrutturazione interessò Nasso, Leontini, Zancle, Catania ed Imera.⁷¹ I riflessi negativi sul piano delle identità collettive furono sicuramente pesantissimi. La relativa ricostituzione degli assetti civici nei tardi anni Sessanta del V sec., a seguito della caduta delle tirannidi, può aver portato a recuperare aspetti e livelli della dimensione identitaria delle città calcidesi, probabilmente in questo momento riflessa nella denominazione comune di tipo 'etnico' Calcidesi. Tuttavia un'identità collettiva calcidese in chiave contrastiva anti-dorica pare ipotizzabile solo nel momento in cui si saldò il rapporto con Atene (negli anni Trenta?) e le relazioni con Siracusa tornarono difficili. Di questa etnicità si coglie un riflesso in Tucidide. Essa appare fortemente politica, esito di, e al tempo stesso stimolo a, una contrapposizione a Siracusa e al dorismo da essa sbandierato.

5. DISCORSO POLITICO

'Non è per niente disonorevole, infatti, fare delle concessioni tra elementi affini: i Dori ai Dori, i Calcidesi ai popoli della loro stirpe e, in generale, fra vicini e fra persone che come noi coabitano in una stessa regione, circondata dal mare, e portano lo stesso nome di Sicelioti' (Tucidide 4. 64. 3, trad. di M. Moggi). Com'è noto, soprattutto queste parole messe in bocca da Tucidide al Siracusano Ermocrate sintetizzano il valore identitario che al termine *Sikeliotai* sarebbe stato conferito in quel Congresso di Gela dell'estate del 424 che pose fine alle ostilità tra le città di Sicilia e creò le condizioni per il ritiro delle forze ateniesi dall'isola. I Sicelioti, titolari di un'identità regionale che superava le affiliazioni di tipo sub-etnico (Dori, Ioni Calcidesi), sarebbero inoltre stati coloro che possedevano in comune i beni della Sicilia (61. 3) e agivano in comune in soccorso della Sicilia tutta e della sua libertà. Dunque prospettiva pan-siceliota, appartenenza comune a un ambito regionale, coesione e solidarietà al di là dell'appartenenza etnica.

Naturalmente ci si deve chiedere se questa prospettiva unitaria e pan-siciliana non sia stata Tucidide ad attribuirgli ad Ermocrate. Tanto più che il discorso del Siracusano a Gela potrebbe essere stato redatto dopo la fine della grande spedizione ateniese e costruito in parallelo a quello di Alcibiade prima

⁷¹ *Supra* n. 20.

della spedizione.⁷² Come che sia, non ci sono però argomenti per pensare che la rappresentazione dei Sicelioti da parte di Ermocrate sia una del tutto libera elaborazione dello storico. Tucidide usa *Sikeliotai* in vari casi, e in alcuni con una connotazione semplicemente descrittiva, ‘neutra’.⁷³ Perché avrebbe coniato un neologismo da usare sia con una funzione descrittiva sia in un’accezione profondamente caratterizzata da valenze politiche e identitarie pan-siceliote? E perché avrebbe dovuto attribuire all’Ermocrate di Gela l’idea che l’identità siceliota supera quelle dorica e calcidese, con una contrapposizione *Sikeliotai/Ateniesi allophyloi*, e invece all’Ermocrate di Camarina nel 415 un forte appello, sempre in chiave anti-ateniese, all’orgoglio etnico dorico, se non ci furono elementi in un senso e nell’altro nelle posizioni assunte da Siracusa? Non è più storicamente pertinente ammettere che *Sikeliotai*, lungi dall’essere un neologismo tucidideo, allo storico ateniese preesistesse? Così come pare plausibile, alla luce degli eventi, ritenere che Siracusa, nel contesto storico della prima spedizione ateniese in Sicilia, abbia effettivamente contrastato la narrativa ateniese dell’intervento a sostegno dei consanguinei Ioni Calcidesi affermando una (certo non meno strumentale) identità pan-siciliana a sostegno dell’ideale della ‘Sicilia ai Sicelioti’. Il punto chiave è che nell’estate del 424 le contese tra le città di Sicilia ebbero fine, e l’intesa comune raggiunta spinse gli Ateniesi a rientrare in patria. Siamo di fronte insomma ad un fatto storico. Quel che l’Ermocrate tucidideo voleva accadesse, in effetti accadde. Una spiegazione è evidentemente necessaria. E la più sensata è che, a Gela, ideologia e prassi della solidarietà pan-siciliana abbiano avuto effettivamente un ruolo chiave. Tucidide può aver esaltato il ruolo di Ermocrate, e addirittura aver anticipato agli anni Venti un ruolo di leadership che il Siracusano ebbe solo un decennio dopo, e naturalmente, le argomentazioni messe in bocca all’Ermocrate di Gela è tutt’altro che certo gli appartengano in tutto e per tutto. Tuttavia è difficile che Tucidide non abbia costruito sulla base di un nucleo di realtà storica.

Un problema distinto è quello cronologico. A quale fase della vicenda storica siciliana può essere fatta risalire una consapevolezza identitaria dei *Sikeliotai*? E’ essenziale sottolineare che la solidarietà dei *Sikeliotai* che si espresse a Gela si manifestava soprattutto come solidarietà politica, e rinuncia a divisioni e contese tra le *poleis*, nonché cooperazione delle *poleis* stesse a un unico obiettivo pragmatico. In altri termini, la coesione dei *Sikeliotai* appare

⁷² Su Ermocrate in Tucidide e sul discorso a Gela vd. soprattutto Landmann 1932; Bender 1938; De Sanctis 1972; Hinrichs 1981; Hornblower 1996. Bibliografia italiana in Micciché 2010 e Sammartano 2015.

⁷³ Vd. ad es. Thuc. 3. 90. 1; 4. 58. 1, con Malkin 2011, 109.

più una coesione interstatale che una appartenenza collettiva ad un gruppo. Siamo insomma di fronte a una forma peculiare di 'identità', che è inscritta in gran parte all'interno del discorso politico-diplomatico, e soprattutto di esigenze pragmatico-politiche è funzione. Su questa base fa difficoltà separare l'identità siceliota da un contesto storico-politico in cui, soprattutto per Siracusa, si profila una minaccia ateniese. E pertanto è difficile collocarla prima della Guerra del Peloponneso.

La sua costruzione doveva avere naturalmente dei presupposti. Non poté essere stata né arbitraria, né completamente artificiale. Un presupposto è una rappresentazione della Sicilia come spazio politico potenzialmente unitario. Se due riferimenti in Erodoto a Gelone quale titolare di un dominio sulla Sicilia hanno qualche attinenza con l'immagine del proprio potere costruita dai tiranni siracusani,⁷⁴ allora la visione di un'entità di natura territoriale e politica, non semplicemente geografica, dev'essere maturata nel contesto dell'autorappresentazione della tirannide negli anni Settanta del V sec. Un secondo presupposto è la nozione di una comunanza tra le *poleis* di Sicilia che si fa fondamento di raccordo politico e decisione solidale. Si tratta di istanze che dopo la fine di Trasibulo a Siracusa ed il crollo delle tirannidi in generale dovettero sorreggere la successiva ricostruzione degli assetti civici interni alle città e degli equilibri tra le città. Il grande riassetto di ampia parte dell'isola trovò espressione nell'accordo generale di riconciliazione del 461: il *koinon dogma* (Diod. Sic. 11. 76. 1–2).⁷⁵ Né si può escludere che, poco dopo, 'il momento di Ducezio', con la costruzione di una dimensione identitaria sicula che però si appropriava di pratiche sociali e stili culturali greci in chiave di acculturazione antagonistica, abbia favorito un primo formarsi di una nozione di grecità specificamente siceliota.⁷⁶

E' possibile che un'auto-identificazione di grecità siceliota abbia preso qualche forma nei decenni tra Imera e la metà secolo. Ma a quanto pare non la nozione di *Sikeliotai* che presupponeva un'identità che si fondava su coesione e solidarietà e si contrapponeva agli *allophyloi* estranei alla Sicilia. Avrebbe dovuto essere saliente, se fosse esistita, al tempo di Imera e di Cuma, nel momento della contrapposizione a Cartaginesi ed Etruschi, ai 'barbari'. Ma, all'epoca, Ierone si proclamava, stando alla Pitica prima di Pindaro, campione di una Grecità che si voleva tutt'uno con quella metropolitana, e salvatore dal servaggio di una *Hellas* in cui la lotta della Sicilia contro i barbari si

⁷⁴ Vd. Hdt. 7. 157. 2 (Gelone *archon Sikelias*) e 163. 1 (Gelone *tyrannos Sikelias*).

⁷⁵ Sul contesto storico dell'epoca vd. Giangiulio 2015, 81–83.

⁷⁶ Ancora importante Rizzo 1970; da tener presenti, nella vasta letteratura relativa, Antonaccio 2001; Jackmann 2006; Giangiulio 2010, 20.

‘fondeva’ con quella della Grecia metropolitana contro i Persiani.⁷⁷ In quel clima politico-ideologico non sembra vi possa essere stato posto per i *Sikeliotai*. Né era compatibile con la proclamazione di una identità siceliota il forte richiamo di Ierone, in qualità di fondatore di *Aitna* a suggello di una radicale destrutturazione del mondo coloniale calcidese, ai valori del dorismo.⁷⁸

Il problema dell’origine della definizione di *Sikeliotai* e dell’identità al termine connessa sarebbe superato se si ammettesse che un’identità ‘regionale’ greca sia esistita da sempre, sin dalle prime fondazioni greche. E che l’identità dei Greci di Sicilia sia un risultato della colonizzazione stessa, in particolare una conseguenza della consapevolezza dei tratti culturali greci che accomunavano i coloni e li individuavano nei confronti delle popolazioni non-greche.⁷⁹ Ma anche, come si è sostenuto, un risultato del riferimento di tutti i Greci di Sicilia all’altare di Apollo Archegete a Nasso.⁸⁰ Tuttavia il celebre testo tucidideo che evoca la consuetudine degli inviati (i *theoroi*) alle feste panelleniche metropolitane di sacrificare da quell’altare alla partenza dall’isola (6. 3. 1), in realtà non dice che **tutti** i *theoroi* di **tutte** le colonie siciliane compivano quel sacrificio, né dice che quei sacrifici erano una pratica originaria, instauratasi all’epoca delle fondazioni. Ma non è dubbia soltanto l’immagine di un’originaria e generale convergenza rituale su Nasso delle colonie siciliane. E’ anche dubbio che le dinamiche coloniali reali, vale a dire esperite nelle concrete relazioni territoriali, personali e culturali con gli ambienti ed i gruppi anellenici, si siano fondate sulla dicotomia ‘greco/non-greco’. Tutto quello che sappiamo dell’arcaismo siciliano dice che la logica culturale di quel contesto non fu oppositiva. Le dinamiche relazionali che l’‘Archeologia Siciliana’ evidenzia non appaiono aver messo in gioco contrapposizioni etniche e identitarie forti.⁸¹ Queste furono costruite tardi, soprattutto nel V sec., e in gran parte all’interno del discorso politico e diplomatico.

Presupporre identità coloniali necessariamente originarie, fortemente distintive, espressione di autocoscienze di gruppo esclusive, sia pure basate sulle tendenze dei *networks* alla connessione, significa in fondo esitare a ‘decolonizzare’ la storia greca.

⁷⁷ Vd. a questo riguardo Sammartano 2015, 616–18 e K. Morgan 2015, 337–40.

⁷⁸ *Supra* n. 20.

⁷⁹ Come vorrebbe Malkin 2011, 107–12.

⁸⁰ Come opportunamente rilevato già da Antonaccio, Hall e Sammartano (vd. Sammartano 2015, 608 e n. 38, con la bibliografia).

⁸¹ Giangiulio 2010.

BIBLIOGRAFIA

Abbreviazione

FGrHist F. Jacoby, *Die Fragmente der griechischer Historiker* (Berlino/Leida 1923–54).

- Alty, J. 1982: 'Dorians and Ionians'. *Journal of Hellenic Studies* 102, 1–14.
- Antonaccio, C.M. 2001: 'Ethnicity and Colonization'. In Malkin, I. (a cura di), *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity* (Centre for Hellenic Studies, Colloquia 5) (Cambridge, MA), 113–57.
- Arena, E. 2007: 'Per una storia dell' "Acaicità": la definizione identitaria degli Achei del Peloponneso'. *AION* 13–14 (2006–07), 13–80.
- Avram, A. 2009: 'Héraclée du Pont et ses colonies pontiques: antécédents milésiens (?) et empreinte mégarienne'. In Lombardo e Frisone 2009, 209–27.
- Bender, G.F. 1938: *Der Begriff des Staatsmannes bei Thukydides* (Würzburg).
- Brubaker, R. 2004: *Ethnicity without Groups* (Cambridge, MA).
- Brubaker, R. e Cooper, F. 2000: 'Beyond "Identity"'. *Theory and Society* 29, 1–47.
- Busolt, G. 1926: *Griechische Staatskunde: Darstellung einzelner Staaten und der zwischen-staatliche Beziehungen* (Monaco [di Baviera]).
- Cairns, D.L. 2010: *Bacchylides. Five Epinician Odes* (3, 5, 9, 11, 13). *Text, Introductory Essays, and Interpretative Commentary* (ARCA 49) Cambridge).
- Consoli, V. 2009: 'L'adozione del sistema euboico-attico nelle colonie calcidesi di Sicilia: aspetti mitici e culturali alla luce dei nuovi tipi monetali'. In Camia, F. e Privitera, S. (a cura di), *OBELOI: Contatti, scambi e valori nel Mediterraneo antico. Studi offerti a Nicola Parise* (Tekmeria 11) (Paestum/Atene), 131–51.
- Cordano, F. 1978: 'Leggi e legislatori calcidesi'. *Sesta miscellanea greca e romana* 6, 89–98.
- . 2008: 'Le città calcidesi della Sicilia orientale: obiettivi comuni e strutture simili'. In Lombardo, M. (a cura di), *Forme sovrapoleiche e interpoleiche di organizzazione nel mondo greco antico* (Atti del convegno internazionale, Lecce, 17–20 Settembre 2008) (Galatina), 447–50.
- Costanzi, M. 2013: 'Invitation à une nouvelle réflexion sur les fondations grecques en Libye'. *Revue des études grecques* 126.2, 345–70.
- Croissant, F. 2002: 'Crotone et Sybaris: esquisse d'une analyse historique de la koinè culturelle achéenne'. In Greco 2002, 397–423.
- Delamard, J. 2014: 'Le pot commun? Céramiques et identités collectives dans quelques apoikiaï de Sicile archaïque'. *Dialogues d'histoire ancienne* Suppl. 10, 83–114.
- Dell'Oro, F. 2017: 'Alphabets and Dialects in the Euboean Colonies of Sicily and Magna Graecia or What Could Have Happened in Methone'. In Strauss Clay, J., Malkin, I. e Tzifopoulos, Y.Z. (a cura di), *Panhellenes at Methone: Graphê in Late Geometric and Protoarchaic Methone* (Trends in Classics Suppl. 44) (Berlino/Boston), 165–81.
- De Sanctis, G. 1972: Recensione di Landmann 1932. In De Sanctis, G., *Scritti minori*, a cura di S. Accame, vol. 6.1 (Roma), 472–73.
- Ehrhardt, N. 1983: *Milet und seine Kolonien: Vergleichende Untersuchung der kulturellen und politischen Einrichtungen* (Europäische Hochschulschriften. Reihe III, Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 206) (Francoforte/Berna/New York).

- Ferraioli, F. 2012: *L'hekatoštys. Analisi della documentazione* (Ricerche di filologia, letteratura e storia 15) (Tivoli).
- Foster, M. 2017: *The Seer and the City: Religion, Politics, and Colonial Ideology in Ancient Greece* (Oakland), 98–107.
- Fragoulaki, M. 2013: *Kinship in Thucydides: Intercommunal Ties and Historical Narrative* (Oxford).
- . in stampa: 'Ethnicity in Thucydides'. In Low, P. (a cura di), *The Cambridge Companion to Thucydides* (Cambridge).
- Frisone, F. 2016: 'Sistemi coloniali e definizioni identitarie: le "colonie sorelle" della Sicilia orientale e della Calabria meridionale'. In Donnellan, L., Nizzo, V. and Burgers, G.-J. (a cura di), *Conceptualising Early Colonisation* (Contextualising Early Colonisation 2; Institut Historique Belge de Rome/Belgisch Historisch Instituut te Rome, Artes 6) (Bruxelles/Roma), 179–96.
- Giacometti, D. 2001: 'L'Acacia tra VI e V sec. a.C.'. *Rivista storica dell'Antichità* 31, 7–41.
- Giangiulio, M. 1989: *Ricerche su Crotone arcaica* (Pubblicazioni della Classe di lettere e filosofia, Scuola normale superiore, Pisa 6) (Pisa).
- . 2001: 'Constructing the past: colonial traditions and the writing of history. The case of Cyrene'. In Luraghi, N. (a cura di), *The Historian's Craft in the Age of Herodotus* (Oxford), 116–37.
- . 2002: 'I culti delle colonie achee d'Occidente: strutture religiose e matrici metropolitane'. In Greco 2002, 283–313.
- . 2007: 'Memoria, identità, storie'. Inangiulio, M. (a cura di), *Storia d'Europa et del Mediterraneo* (dir. A. Barbero): *Il Mondo Antico 2: La Grecia. 3: Grecia e Mediterraneo dall'VIII sec. a.C. all'Età delle guerre persiane* (Roma), 17–42.
- . 2009: 'Bricolage coloniale: fondazioni greche in Cirenaica'. In Lombardo e Frisone 2009, 87–98.
- . 2010: 'Deconstructing Ethnicities: Multiple Identities in Archaic and Classical Sicily'. *Babesch* 85, 13–23.
- . 2012: 'Le origini coloniali tra memoria e tradizione'. In *Alle origini della Magna Grecia. Mobilità, migrazioni, fondazioni* (Atti del cinquantesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto, 1–4 ottobre 2010) (Taranto), 387–96.
- . 2014: 'Achei, Enotri ed Italia'. In *Da Italia a Italia: le radici di un'identità* (Atti del cinquantunesimo Convegno Internazionale di Studi sulla Magna Grecia, Taranto, 29 settembre – 2 ottobre 2011) (Taranto), 135–47.
- . 2015: *Democrazie greche: Atene, Sicilia, Magna Grecia* (Studi Superiori 1006) (Roma).
- Graham, A.J. 1964: *Colony and Mother City in Ancient Greece* (Manchester).
- . 1987: Recensione di Ehrhardt 1983. *Gnomon* 59.2, 124–29.
- Greco, E. 1994: 'L'impero di Sibari. Bilancio archeologico-topografico'. In *Sibari e la Sibaritide* (Atti del trentaduesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto-Sibari, 7–12 ottobre 1992) (Napoli), 459–85.
- Greco, E. (a cura di) 2002: *Gli Achei e l'identità etnica degli Achei d'Occidente* (Atti del Convegno Internazionale di Studi, Paestum [Salerno], 23–25 febbraio 2001) (Paestum/Atene).
- . 2016: 'Su alcune analogie (strutturali) nell'organizzazione dello spazio: il caso delle città achee'. In Donnellan, L., Nizzo, V. and Burgers, G.-J. (a cura di), *Conceptualising Early Colonisation* (Contextualising Early Colonisation 2;

- Institut Historique Belge de Rome/Belgisch Historisch Instituut te Rome, Artes 6) (Bruxelles/Roma), 197–208.
- Hadzis, C. 1995: 'Fêtes et cultes à Corcyre et à Corinthe: calendrier d'Épire, calendriers des cités coloniales de l'Ouest et calendrier de Corinthe'. In *Corinto e l'Occidente* (Atti del trentaquattresimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 7–11 ottobre 1994) (Taranto), 445–52.
- Hall, J.M. 1997: *Ethnic Identity in Greek Antiquity* (Cambridge).
- . 2002: *Hellenicity: Between Ethnicity and Culture* (Chicago).
- . 2003: 'How "Greek" were the Early Western Greeks?'. In Lomas, K. (a cura di), *Greek Identity in the Western Mediterranean. Papers in Honour of Brian Shefton* (*Mnemosyne* Suppl. 246) (Leida/Boston), 35–54.
- . 2008: 'Foundation Stories'. In Tsetschkladze, G. (a cura di), *Greek Colonisation: An Account of Greek Colonies and Other Settlements Overseas*, vol. 2 (*Mnemosyne* Suppl. 193) (Leida/Boston), 383–426.
- . 2015: 'Ancient Greek Ethnicities: towards a reassessment'. *Bulletin of the Institute of Classical Studies* 58.2, 15–29.
- Hanell, K. 1934: *Megarische Studien* (Lund).
- Heyne, C.G. 1785: 'De veterum coloniarum iure eiusque causis prolusio prior'. In *Opuscula academica collecta et animadversionibus locupletata*, vol. 1 (Gottingen), 290–329.
- Hinrichs, F.T. 1981: 'Hermokrates bei Thukydides'. *Hermes* 109.1, 46–59.
- Hölkeskamp, K.-J. 1999: *Schiedsrichter, Gesetzgeber und Gesetzgebung im archaischen Griechenland* (*Historia Einzelschriften* 131) (Stoccarda).
- Hornblower, S. 1996: *A Commentary on Thucydides 2: Books IV–V. 24* (Oxford).
- Jackman, T. 2005: *Political Communities in the Greek Colonies of Archaic and Classical Sicily and Southern Italy* (Dissertazione, Stanford University).
- . 2006: 'Ducetius and fifth-century Sicilian tyranny'. In Lewis, S. (a cura di), *Ancient Tyranny* (Edimburgo), 33–48.
- Jones, C.P. 1996: 'ἔθνος and γένος in Herodotus'. *Classical Quarterly* 46.2, 315–20.
- . 1999: *Kinship Diplomacy in the Ancient World* (Cambridge, MA).
- Knöpfler, D. 1989: 'Le calendrier des Chalcidiens de Thrace: essai de mise au point sur la liste et l'ordre des mois eubéens'. *Journal des Savants* 23–59.
- . 1990: 'The Calendar of Olynthus and the Origin of the Chalkidians in Thrace'. In Descœudres, J.-P. (a cura di), *Greek Colonists and Native Populations* (Proceedings of the First Australian Congress of Classical Archaeology Held in Honour of Emeritus Professor A.D. Trendall, Sydney, 9–14 July 1985) (Canberra/Oxford), 99–115.
- Kowalzig, B. 2007: *Singing for the Gods: Performances of Myth and Ritual in Archaic and Classical Greece* (Oxford).
- Kraay, C.M. 1976: *Archaic and Classical Greek Coins* (Londra).
- Landmann, G.P. 1932: *Eine Rede des Thukydides. Die Friedensmahnung des Hermokrates* (Kiel).
- Larson, S. 2007: *Tales of Epic Ancestry: Boiotian Collective Identity in the Late Archaic and Early Classical Periods* (*Historia Einzelschriften* 197) (Stoccarda).
- Lombardo, M. 2012: 'Pratiche culturali e rapporti tra colonia e metropoli'. In *Alle origini della Magna Grecia: Mobilità, migrazioni, fondazioni* (Atti del cinquantesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 1–4 ottobre 2010) (Taranto), 397–419.

- Lombardo, M. e Frisone, F. (a cura di) 2009: *Colonie di colonie: Le fondazioni sub-coloniali greche tra colonizzazione e colonialismo* (Atti del Convegno Internazionale, Lecce, 22–24 giugno 2006) (Galatina).
- Luraghi, N. 1994: *Tirannidi arcaiche in Sicilia e Magna Grecia da Panezio di Leontini alla caduta dei Dinomenidi* (Fondazione Luigi Firpo, Studi e testi 3) (Firenze).
- Malkin, I. 1994: *Myth and Territory in the Spartan Mediterranean* (Cambridge).
- . 2003a: 'Networks and the Emergence of Greek Identity'. *Mediterranean Historical Review* 18.2, 56–74.
- . 2003b: 'Tradition in Herodotus: The Foundation of Cyrene'. In Derow, P. e Parker, P.-R. (a cura di), *Herodotus and His World: Essays from a Conference in Memory of George Forrest* (Oxford), 153–70.
- . 2011: *A Small Greek World: Networks in the Ancient Mediterranean* (Oxford).
- Mazzarino, S. 1964: 'Metropoli e colonie'. In *Metropoli e colonie di Magna Grecia* (Atti del terzo Convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto, 13–17 ottobre 1963) (Napoli), 51–85.
- Mele, A. 2002: 'Gli Achei da Omero all'età arcaica'. In Greco 2002, 67–93.
- . 2008: 'Forme sovrapoleiche e interpoleiche in Magna Grecia'. In Lombardo, M. (a cura di), *Forme sovrapoleiche e interpoleiche di organizzazione nel mondo greco antico* (Atti del Convegno Internazionale, Lecce, 17–20 settembre 2008) (Galatina), 469–88.
- Mertens, D. 2002: 'L'architettura delle colonie achee d'Occidente'. In Greco 2002, 315–22.
- . 2006: *Città e monumenti dei greci d'occidente: Dalla colonizzazione alla crisi di fine V secolo a.C.* (Roma).
- Miccichè, C. 2010: 'Ermocrate di Siracusa e la questione sicula: riflessioni su Thuc. IV 58–64'. *Hesperia* 26, 77–86.
- Moggi, M. 2009: 'L'area etnea: le colonie di Thoukles'. In Lombardo e Frisone 2009, 37–47.
- Morgan, C. 2002: 'Ethnicity: The example of Achaia'. In Greco 2002, 95–116.
- Morgan, C. e Hall, J. 1996: 'Achaian Poleis and Achaian Colonisation'. In Hansen, M.H. (a cura di), *Introduction to an Inventory of Poleis* (Symposium, August 23–26 1995) (Acts of the Copenhagen Polis Centre 3) (Copenhagen), 164–232.
- Morgan, K.A. 2015: *Pindar and the Construction of Syracusan Monarchy in the Fifth Century* (Oxford).
- Nafissi, M. 1999: 'From Sparta to Taras: *Nomima, Ktiseis*, and Relationships between Colony and Mother City'. In Hodkinson, S. e Powell, A. (a cura di), *Sparta: New Perspectives* (London), 245–72.
- Nicholson, J.N. 2016: *The Poetics of Victory in the Greek West: Epinician, Oral Tradition, and the Deinomenid Empire* (Oxford).
- Osanna, M. 2002: 'Da Aigialos ad Achaia: sui culti più antichi della madrepatria delle colonie achee di occidente'. In Greco 2002, 271–81.
- Ostwald, M. 1986: *From Popular Sovereignty to the Sovereignty of Law: Law, Society and Politics in Fifth-Century Athens* (Berkeley/Londra).
- Parise, N.F. 1973: 'Struttura e funzioni delle monetazioni arcaiche di Magna Grecia'. In *Economia e società nella Magna Grecia* (Atti del dodicesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 8–14 ottobre 1972) (Napoli), 87–129.
- . 1987: 'Le emissioni monetarie di Magna Grecia fra VI e V secolo a.C.'. In Settis, S. (a cura di), *Storia della Calabria antica*, vol. 1 (Roma/Reggio Calabria), 307–21.

- Pirenne-Delforge, V. e Pironti, G. 2016: *L'Héra de Zeus: Ennemie intime, épouse définitive* (Mondes anciens 3) (Parigi).
- Poli Palladini, L. 2001: 'Some Reflections on Aeschylus' *Aetnae(ae)*'. *Rheinisches Museum für Philologie* n.f. 144.3–4, 287–325.
- Reichert-Südbeck, P. 2000: *Kulte von Korinth und Syrakus: Vergleich zwischen einer Metropolis und Syrakus* (Würzburger Studien zur Sprache und Kultur 4) (Dettelbach).
- Ridley, R.T. 1981: 'Exegesis and Audience in Thucydides'. *Hermes* 109, 25–46.
- Rizzo, F.P. 1970: *La repubblica di Siracusa nel momento di Ducezio* (Palermo).
- Robu, A. 2014: *Mégare et les établissements mégariens de Sicile, de la Propontide et du Pont-Euxin: Histoire et institutions* (Berna).
- Sabbione, C. 1984: 'L'artigianato artistico'. In *Crotone* (Atti del ventitreesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 7–10 ottobre 1983) (Taranto), 245–301.
- Salviat, F. 1992: 'Calendrier de Paros et calendrier de Thasos. Boédromia, Badromia et la solidarité des armes'. In Mactoux, M.-M. et Geny, E. (a cura di), *Mélanges Pierre Lévêque 6: Religion* (Annales littéraires de l'Université de Besançon 463) (Besanzone), 261–67.
- Samuel, A.E. 1972: *Greek and Roman Chronology. Calendars and Years in Classical Antiquity* (Handbuch der Altertumswissenschaft 1.7) (Monaco [di Baviera]).
- Sammartano, R. 2015: 'Da Teocle ad Ermocrate: quale identità per i Greci di Sicilia?'. *Kokalos* 52, 593–634.
- Shepherd, G. 1995: 'The Pride of most Colonials: Burial and Religion in the Sicilian Greel Colonies'. In Fischer-Hansen, T. (a cura di), *Ancient Sicily* (Acta Hyperborea 6) (Copenaghen), 51–82.
- Spanheim, E. 1717: *Dissertationes de praestantia et usu numismatum antiquorum*, ed. nova, vol. 1 (Amsterdam).
- Stryker, S. e Serpe R.T. 1994: 'Identity salience and psychological centrality: equivalent, overlapping, or complementary concepts?'. *Social Psychology Quarterly* 57, 16–35.
- Thatcher, M. 2012: 'Syracusan identity between tyranny and democracy'. *Bulletin of the Institute of Classical Studies* 55.2, 73–90.
- Trümper, C. 1997: *Untersuchungen zu den altgriechischen Monatsnamen und Monatsfolgen* (Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften n.f. 2, 98) (Heidelberg).
- Ulf, C. 2009: 'The Development of Greek ethne and their ethnicity: An anthropological perspective'. In Funke, P. e Luraghi, N. (a cura di), *The Politics of Ethnicity and the Crisis of the Peloponnesian League: Textual and Philosophical Issues* (Hellenic Studies 32) (Washington, DC), 215–49.
- Vannicelli, P. 1993: *Erodoto e la storia dell'alto e medio arcaismo (Sparta-Tessaglia-Cirene)* (Incunabula Graeca 95) (Roma).
- von Wilamowitz-Moellendorff, U. 1921: 'Geschichte der Philologie'. In Gercke, A. e Norden, E. (a cura di), *Einleitung in die Altertumswissenschaft*, ed. 3, vol. 1.1 (Lipsia/Berlino).
- Will, É. 1953: *Doriens et Ioniens: Essai sur la valeur du critère ethnique appliqué à l'étude de l'histoire et de la civilisation grecques* (Publications de la Faculté des lettres de l'Université de Strasbourg 132) (Parigi).