

SEMINARIOS COMPLUTENSES DE DERECHO ROMANO

REVISTA INTERNACIONAL
DE DERECHO ROMANO Y TRADICIÓN ROMANÍSTICA

XXVIII

2015

En memoria de
José María Coma Fort



Publicación de la

FUNDACIÓN SEMINARIO DE DERECHO ROMANO
«URSICINO ÁLVAREZ»

Marcial Pons

MADRID | BARCELONA | BUENOS AIRES | SÃO PAULO

2015

SEMINARIOS COMPLUTENSES DE DERECHO ROMANO

REVISTA INTERNACIONAL DE DERECHO ROMANO Y TRADICIÓN ROMANÍSTICA

Publicación de la Fundación Seminario de Derecho Romano «Ursicino Álvarez»

Presidente: Javier Paricio

Administradora: Mercedes López-Amor

Secretario: Juan Iglesias-Redondo

Antiguos miembros de los comités ya fallecidos

Alberto Burdese, Juan de Churruca, Alejandrino Fernández Barreiro, Jean Gaudemet, Antonio Guarino, Juan Iglesias, Jaime Roset, Carlo Venturini

Comité científico

Hans Ankum (Amsterdam), Mario Bretone (Bari), Carlo Augusto Cannata (Genova), Alfonso Castro (Sevilla), Francisco Cuenca (Cantabria), Wolfgang Ernst (Oxford), Teresa Giménez Candela (Barcelona Aut.), Vincenzo Giuffrè (Napoli), Fernando Gómez-Carbajo (Alcalá), Michel Humbert (Paris II), Rolf Knütel (Bonn), Arrigo Diego Manfredini (Ferrara), Ulrich Manthe (Passau), Dario Mantovani (Pavia), Matteo Marrone (Palermo), Rosa Mentxaka (P. Vasco), J. Javier de los Mozos (Valladolid), Dieter Nörr (München), J. Michael Rainer (Salzburg), Giuseppe Valditara (Torino), Bernardo Santalucia (Firenze), Andreas Wacke (Köln), Reinhard Zimmermann (Hamburg)

Comité asesor externo

Filippo Briguglio (Bologna), Cosimo Cascione (Napoli), Amelia Castresana (Salamanca), Lucetta Desanti (Ferrara), Giovanni Finazzi (Roma TV), Julio García Camiñas (La Coruña), Luigi Garofalo (Padova), Patricia Giunti (Firenze), Amparo González (Madrid Aut.), Gustavo de las Heras (Castilla LM), Peter Gröschler (Mainz), Francesca Lamberti (Lecce), Carla Masi Doria (Napoli), Ingo Reichard (Bielefeld), M.^a Victoria Sansón (La Laguna), Gianni Santucci (Trento), Emanuele Stolfi (Siena), Carmen Velasco (Sevilla PO)

Comité de redacción y dirección

Christian Baldus (Heidelberg), Jean Pierre Coriat (Paris II), Wojciech Dajczak (Poznań), Giuseppe Falcone (Palermo), Juan Iglesias-Redondo (UCM), Tommaso dalla Massara (Verona), Tammo Wallinga (Rotterdam)

Javier Paricio (*director*)

jparicio@der.ucm.es

Esta publicación tiene carácter anual. El volumen XXVIII es extraordinario y se vende al precio de 150 euros

Los pedidos deben realizarse a:
MARCIAL PONS
c/ San Sotero, 6 - 28037
Madrid (91 304 33 03)

Para el envío y aceptación de originales:

jparicio@der.ucm.es

<http://www.derecho-romano.org>

ÍNDICE

Seminarios Complutenses 2015. En memoria de José M.^a Coma Fort... 13

JOSÉ MARÍA COMA FORT (25.8.1969-16.2.2015)

JAVIER PARICIO: <i>Anochecer sin alborada. José María Coma Fort: vida y obra</i>	19
JUAN LORENZO LORENZO: <i>José María Coma, maestro y amigo</i>	49
<i>José María Coma Fort. Álbum fotográfico</i>	55

ARTÍCULOS

BARBARA ABATINO: <i>D. 2.13.6.3 (Ulp. 4 ad ed.): documents comptables des particuliers et supports d'écriture</i>	71
FRANCISCO J. ANDRÉS SANTOS: <i>San Isidoro de Sevilla y el Breviario de Alarico: un apunte</i>	89
LORENA ATZERI: <i>Il Codice Teodosiano a Ginevra</i>	109
CHRISTIAN BALDUS: <i>Codex Theodosianus und rechtsromanistische Periodenbildung: un legado para la romanística de habla hispana.</i>	129
MARIO BRETONE: <i>Su Coma Fort, il grande interprete del Codice Teodosiano</i>	137
FILIPPO BRIGUGLIO: <i>Riflessioni sugli studi di José María Coma Fort</i> ...	139
PIERANGELO BUONGIORNO: <i>Alle origini di una voce enciclopedica: senatus consulta e imperium in un'inedita lettera di Vincenzo Arangio-Ruiz a Edoardo Volterra</i>	151

CONSUELO CARRASCO GARCÍA: <i>Fugitivus vel erro: del que huye aun estando presente y del que permanece pese a la ausencia. O de la dialéctica voluntad-acción</i>	165
JESÚS CASAS: <i>Sobre algunas cosas intangibles</i>	185
COSIMO CASCIONE: <i>Censori o edili in Nov. 13.1.1? Un problema di critica testuale basato (anche) sul diritto pubblico romano</i>	209
SANTIAGO CASTÁN: <i>Gai. Inst. 2.102: «Accessit tertium genus testamenti... is si subita morte urgebatur» (Breve nota en torno a la mancipatio familiae como testamento en peligro de muerte)</i>	221
ISABEL-CECILIA DEL CASTILLO VÁZQUEZ: <i>Fundaciones y Administraciones públicas: historia de una cooperación legítima</i>	235
AMELIA CASTRESANA: <i>¿Qué palabra elegir?</i>	259
ALFONSO CASTRO: <i>El jurista y la civitas republicana desde una perspectiva literaria (Varrón, Catulo, Virgilio, Horacio y Livio)</i>	273
FRANCISCO CUENA BOY: <i>Una nota sobre los juristas y la revolución romana</i>	309
WOJCIECH DAJCZAK: <i>La divisione gaiana in res corporales e incorporeales nel manoscritto del Digestum vetus dagli archivi della Biblioteca di Kornik (Bk 824)</i>	327
GIUSEPPE FALCONE: <i>Teodosio II e la «Conpendiosa divalium constitutionum scientia»</i>	339
MARGARITA FUENTESECA: <i>Actio furti y reparación de daños</i>	369
LORENZO GAGLIARDI: <i>Querela inofficiosi testamenti con pluralidad de herederos forzosos (derecho romano y bizantino)</i>	381
LORNA GARCÍA GÉRBOLES: <i>Minoría de edad y legislación justinianea</i> ...	397
FERNANDO GASCÓN INCHAUSTI: <i>Traducción jurídica y sistemas procesales: algunas reflexiones acerca de las características de los procesos civiles en los sistemas de derecho continental</i>	417
VINCENZO GIUFFRÈ: <i>«Antropological geography of law» e diritto romano</i>	435
JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ ROMANILLOS: <i>La potestad jurisdiccional penal del Senado republicano</i>	461
AMPARO GONZÁLEZ: <i>Situación política y ciudadanía en Roma en época republicana y comienzos del Principado</i>	473
MACARENA GUERRERO: <i>Una muestra de impunidad del culpable que colabora con la justicia a propósito de Livio 8,18,4-11</i>	487

IGNACIO GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ: <i>Generación y gestión de residuos normativos</i>	505
Laura Gutierrez Masson: <i>El ritmo en las Artes finitimae</i>	517
LENA KUNZ: <i>Die Helfer der Häretiker</i>	537
FRANCESCA LAMBERTI: <i>Per una «storia giuridica» dall'antichità all'Europa di oggi</i>	555
PAOLA LAMBRINI: <i>La possessio tra corpo e animo</i>	563
DARIO MANTOVANI: <i>Tituli e capita nelle Institutiones di Gaio e nell'Epitome Gai. Contributo allo studio del paratesto negli scritti dei giuristi romani</i>	587
FAUSTINO MARTÍNEZ MARTÍNEZ: <i>La regla de oro: tiempos modernos.</i> .	623
CARLA MASI DORIA: «NEKROΘAITTA Σ» <i>nella tradizione di D. 14.3.5.8</i>	649
TOMMASO DALLA MASSARA: <i>Una riflessione sui rapporti tra romanistica e civilistica</i>	657
ANTONIO MATEO SANZ: <i>Una nueva reflexión sobre Ep. Ulp. 1, 12</i>	673
ROSA MENTXAKA: <i>D. 50.1.36.1 (Mod., Resp. 1) y la responsabilidad de los magistrados municipales en los préstamos de dinero público</i>	689
MASSIMO MIGLIETTA: <i>Note a proposito di una citazione espressa del Codice Teodosiano in SCH. 12 Ad Bas. 8.1.15</i>	711
JOSÉ JAVIER DE LOS MOZOS TOUYA: <i>La formación de un concepto de contrato en el derecho romano: de Labeón a Teófilo</i>	727
GIOVANNI NICOSIA: <i>Possessio ad usucapionem?</i>	739
ESPERANZA OSABA: <i>Exordium allocutionis meae incohans. Monarcas y exordios en el Libro III de la Lex Visigothorum</i>	753
LUCIO PARENTI: <i>Notazioni sulla legittimazione attiva all'actio furti per i frutti del fondo dato in locazione al colono</i>	783
LUIGI PELLECCHI: «Propter pecuniam debitam»: <i>D. 20.1.13.4-6 e una sezione ritrovata del liber singularis ad formulam hypothecariam di Marciano</i>	809
BERNARDO PERIÑÁN GÓMEZ: <i>David Daube, no sólo romanista</i>	839
CARLOS PETIT: <i>Mercatvra y Ivs Mercatorvm</i>	845
J. MICHAEL RAINER: <i>Das ius naturale der Römer zwischen Recht und Philosophie</i>	859

RAFAEL RAMIS BARCELÓ: <i>Petrus Ramus y el derecho romano</i>	867
JOSÉ MARÍA RIBAS ALBA: <i>Remuneratio: a propósito de D. 17.1.10.13 y 12 pr. (Ulpiano, 31 ad edictum)</i>	883
MARÍA J. ROCA: <i>La cuestión judía en Hispania durante el paso de la Antigüedad tardía al Medioevo: semejanzas y diferencias de régimen jurídico con otros territorios europeos</i>	919
ANA M. RODRÍGUEZ GONZÁLEZ: <i>Las declamaciones quintilianneas y la experiencia jurídica romana</i>	941
JOSÉ-DOMINGO RODRÍGUEZ MARTÍN: <i>Recuerdos (y proyectos) de docencia romanística</i>	959
RAMÓN P. RODRÍGUEZ MONTERO: <i>Imperitia: apuntes sobre la oportunidad y posible interés de su estudio en el ámbito jurídico romano antiguo</i>	979
MARÍA SALAZAR REVUELTA: <i>El peculiar carácter noxal de las acciones in factum furti vel damni adversus nautas, cauponas et stabularios: especial referencia a la empresa marítima</i>	997
ÁNGEL SÁNCHEZ DE LA TORRE: <i>Libertades y deberes en la concepción ciceroniana de justicia</i>	1019
MARTÍN SERRANO VICENTE: <i>Enfoques jurisprudenciales en torno a la legitimación activa a la actio furti: Gayo, Papiniano, Ulpiano y Paulo</i>	1041
SEBASTIAN STEPAN: <i>De maestros y discípulos. Observaciones en cuanto al debitum en las obras de juristas clásicos</i>	1069
MARIO VARVARO: <i>Unicuique suum</i>	1085
TAMMO WALLINGA: <i>Humanismo jurídico entre España y Holanda: Meerman, Mayans y Finestres</i>	1091

SEMINARIOS COMPLUTENSES 2015 EN MEMORIA DE JOSÉ MARÍA COMA FORT

En la mañana del miércoles 4 de marzo de 2015 se celebró en la capilla de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense de Madrid una ceremonia religiosa fúnebre por el alma del profesor José María Coma Fort, fallecido el 16 de febrero cuando tan sólo contaba cuarenta y cinco años de edad. Al término de la misma manifesté que, en el plano personal, dos proyectos editoriales pasaban a tener prioridad absoluta. Uno era el volumen correspondiente al año 2015 de *Seminarios Complutenses de Derecho romano*, que en su totalidad estaría dedicado a José María y en cuyo pórtico trataría de fijar históricamente su trayectoria humana y profesional, al menos tal y como yo había tenido el privilegio de contemplarla desde que contaba dieciocho años de edad hasta el momento de su muerte. El segundo consistiría en una cuidada edición de los «escritos menores» de José María Coma publicados en sedes diversas, entre los que se cuentan un buen número de piezas maestras; espero que esa edición pueda ver la luz el próximo año, a ser posible en coincidencia con el primer aniversario de su fallecimiento.

Este volumen de *SCDR* 28 (2015) es, pues, el resultado del primero de esos proyectos. Por evidentes razones que excluyen la glosa, la idea primera fue que de la figura humana y profesional de José María no me ocupase sólo yo, sino que también lo hiciera José Manuel Pérez-Prendes; sin embargo, José Manuel y sus colaboradores más estrechos (Remedios Morán, María Jesús Fuente, Javier García Martín¹) entendieron que sus escritos debían figurar en *e-SLegal History Review*, la revista donde, junto a *Seminarios Complutenses de Derecho romano*, José María publicó la mayor parte de sus investigaciones. Sí quiero advertir, para evitar cualquier equívoco, que tal decisión nada tiene que ver con ningún distanciamiento entre

¹ También María J. Roca, que participa tanto en el número especial de esa revista como en este volumen.

José Manuel Pérez-Prendes y quien esto escribe, pues nuestra relación ha sido en el pasado, y es en la actualidad, excelente y hasta de cierta complicidad; es más, esta referencia se incluye con su autorización expresa. Por otra parte, el planteamiento inicial contemplaba también, como así se ha llevado a la práctica, que el testimonio de Juan Lorenzo, catedrático (hoy ya emérito) de Latín de la Universidad Complutense de Madrid y cuya tesis doctoral en Derecho romano dirigió José María Coma, completara la sección inicial del volumen.

Las dimensiones de los volúmenes de *SCDR* delimitaban el alcance físico de este proyecto, y respecto a la solicitud de colaboraciones me sirvió de guía el conocimiento personal que yo tenía de José María Coma. Las invitaciones se realizaron de manera directa y oral, con un doble ruego: que los textos no sobrepasaran una determinada extensión y que fueran entregados antes del 31 de julio, pues la editorial había señalado ésa como fecha límite de recepción de originales para que el volumen pudiera estar publicado y presentado en Sevilla el 15 de octubre. Como la actividad investigadora de José María sobrepasó el ámbito estricto del derecho romano, era natural también que las colaboraciones que integran este volumen excedieran ese ámbito científico. Por lo demás, sí debo destacar que aunque la premura temporal hacía previsible que no todos los invitados pudieran participar, las respuestas fueron siempre emocionantes y las invitaciones han podido convertirse en colaboraciones efectivas en un porcentaje elevadísimo. Este hecho y el que los textos de no pocos autores superen la extensión formal recomendada, ha tenido como efecto que las dimensiones del volumen hayan desbordado cualquier previsión.

Pese a su juventud, José María Coma era ya, en el momento de su muerte, la figura de mayor talla con que contaba en la actualidad el derecho romano en España. No exagero al afirmarlo. Dotado de gran clase natural, de una inteligencia superior, de una memoria excepcional y con una capacidad de trabajo verdaderamente asombrosa, deja una imagen acabada de lo que debe ser un universitario que hace de la investigación y de la docencia su oficio y su pasión. Obligado a navegar en las turbulentas aguas del romanismo español contemporáneo y en circunstancias personales no siempre propicias, fue capaz de trascenderlas y de situarse incluso por encima de sus posibilidades predecibles. Su inesperada muerte nos conmovió hasta lo insoportable a cuantos tuvimos el inmenso honor de ser sus

amigos, que siempre le tendremos reservado un lugar de privilegio en el ámbito de nuestra memoria. Una parte de esos amigos comparecemos ahora en este volumen de *Seminarios Complutenses de Derecho romano* —revista en la que vieron la luz muchas de sus investigaciones— para mantener vivos su memoria y su ejemplo.

Javier PARICIO
Madrid, 6 de agosto de 2015

A PROPOSITO DI UNA CITAZIONE ESPRESSA DEL CODICE TEODOSIANO IN SCH. 12 AD BAS. 8.1.15

P O R
MASSIMO MIGLIETTA *
Universidad de Trento

1. Sch. 12 ad Bas. 8.1.15 (C. 2.6.6) [BS I, 67-27 = Hb. I, 338]: Ἑρμηνεία. Καὶ τοῖς ἀξία κεκοσμημένοις — Ἐν Ῥώμῃ δὲ νόησον τὸ οἰαδήποτε ἀξία εἶτε μετὰ ζώνης, εἶτε δίχα ζώνης. Οὐ παύεται δ' αὐτοῦ γενέσθαι φισκοσυνήγορος, ἀλλ' ἕωςγε βούλεται συνηγορεῖ; Μάθε. Οὐ πρὸς τοῦτο βλέπει τὰ ῥήματα ταῦτα τῆς διατάξεως, ἀλλ' ἐπειδὴ ἦσαν τοῦ τότε Θεοδοσιανοῦ Κώδικος διατάξεις ῥητοῖς ἐνιαυτοῖς περικλείουσαι τὴν συνηγορίαν, τούτου ἀπήλλαξε τοὺς ἀξιωματικοὺς συνηγοροῦντας ἢ διατάξεις αὐτῆ. Τὴν γὰρ τάξιν τὴν νῦν κρατοῦσαν ἐπὶ τῷ φισκοσυνηγόρῳ οὐδὲ ἡπίστατο ἢ διατάξεις αὐτῆ. Σήμερον οὖν καὶ περιττῶς κεῖται τό, ἕως ὅτε βούλεται, συνηγορεῖν αὐτούς. Εἰ μὴ ἄρα ἐκεῖνο αἰνίττεται, ὅτι ἕξεστι τοῖς ἀξιωματικοῖς ἀφίστασθαι τοῦ συνηγορεῖν, ὅτε βούλονται. Πολλάκις γάρ, οἷα συμβαίνει, ἀπαρέσκει αὐτῷ μετὰ χρόνον ὀλίγον τὸ συνηγορεῖν καὶ θέλει μᾶλλον τοῖς ἀξιωματικοῖς χρῆσασθαι δικαίους. Καὶ πρὸς τοῦτό ἐστι τό, ἕως ὅτε βούλεται, ἴν' ὅταν βουληθεῖη, ἀπραγμῶνως ἀφίσταται τοῦ συνηγορεῖν.

* Queste brevi riflessioni sono destinate al ricordo di José María Coma Fort. Non voglio aggiungere molte parole rispetto a quelle già pronunciate e scritte da altri per rievocare la figura umana e scientifica del giovane Studioso, troppo prematuramente scomparso. Ma sono grato —molto grato— all'amico Javier Paricio per avermi invitato a partecipare a questo volume dei *Seminarios*. Per parte mia, avevo sempre avuto occasione di ammirare le qualità di acuto indagatore delle fonti romane di José María COMA FORT, che, tra altro e come è noto, ha dedicato una ampia ed accurata monografia (*Codex Theodosianus. Historia de un texto*, Madrid, 2014) nonché pagine molto belle —probabilmente tra le ultime— al Codice di Teodosio II (cfr. *SCDR*, XVII, 2014, 491-496). Per tali ragioni ho ritenuto che queste «note», ispirate dalla citazione esplicita del primo Codice ufficiale all'interno dei Basilici, potessero contribuire, ad onorarne la memoria. Particolarmente cara agli amici.

La ἐρμηνεία (*interpretatio*)¹ ora trascritta —al di là del contenuto specifico, sul quale si ritornerà nel prosieguo di queste pagine— presenta una particolarità costituita dalla citazione espressa del *Codex Theodosianus* all'interno del periodo «... ἀλλ' ἐπειδὴ ἦσαν τοῦ τότε Θεοδοσιανοῦ Κώδικος διατάξεις ῥητοῖς ἐνιαυτοῖς περικλείουσαι τὴν συνηγορίαν»².

A quanto mi consti, infatti, si tratta di un ἅπαξ λεγόμενον, poiché in nessun altro luogo dei *libri* dei sovrani Macedoni, così come nelle migliaia di σχόλια che ne costituiscono il preziosissimo corredo, è dato rinvenire un'altra esplicita evocazione del primo Codice ufficiale.

Secondo l'opinione di Heimbach, la testimonianza in questione dovrebbe essere attribuita —ma soltanto *pro parte*— al pensiero di Taleo, poiché la paternità andrebbe ri(con)dotta al grande ἀντικλήνωρ³ dell'età giustiniana esclusivamente nella sezione che

¹ Vd. Hb. VI. *Prolegomena*, Lipsiae, 1870, 19 (§ 1.I.2), e cfr. STEPHANUS, *Thes.GL.*, IV, 2039 *ad h.v.* («Ἐρμηνεία, ἢ, Interpretatio»). Singolarmente, invece, J. G. OUDSHOORN, *The Relationship between Roman and Local Law in the Babatha and Salome Komaise Archives. General Analysis and Three Case Studies on Law of Succession, Guardianship and Marriage*, Leiden, 2007, 156, sulla base di P. Yadin, 5, 11 e 16 [vd. ed. Y. el Yadin, *The Documents from the Bar Kokhba Period in the Cave of Letters*, Jerusalem, 2002], scioglie il sostantivo greco in «translation» (scelta coerente, forse, con il contenuto di P. Yadin 11, ma linguisticamente censurabile).

² Lo *scholium* era già stato oggetto di segnalazione da parte di D. SIMON, «Aus dem Kodexunterricht des Thalelaios», in *ZSS r.A.*, LXXXVI, 1969, 380 (in quello che resta uno studio fondamentale in materia), ma non mi pare che l'Autore ne avesse sottolineato il valore di citazione unica. Cfr. anche, implicitamente, F. GORIA, «Die Codexforlesungen von Thalelaios über die Rechtsanwälte», *Subs. Groning.*, VII, 2001, 17 n. 8.

³ Sul valore del termine ἀντικλήνωρ (*antecessor*) —come allusivo al «professore di diritto»— si veda, con valide argomentazioni, G. FALCONE, «Giustiniano, i giuristi classici e i professori di diritto», in P. DI LUCIA - F. MERCOGLIANO (cur.), *Lezioni Emilio Betti. Camerino 2001-2005*, Napoli, 2006, 88 e ss. (contro la diversa opinione di D. PUGSLEY, «On compiling Justinian's Digest (7): Theophilus Antecessor», in *Mélanges Fritz Sturm*, I, Liège, 1999, 395 e ss., nonché in ID., *Justinian's Digest and the Compilers*, II, Exeter, 2000, 161 e ss.; ID., «Armin Ehrenzweig. Reflections on the pre-Digest and the Constitution Omnem», in *Iurisprudentia universalis. Festschrift für Th. Mayer-Maly*, Köln, 2002, 607); ancora G. FALCONE, «Premessa per uno studio sulla produzione didattica degli antecessores», in J. H. A. LOKIN - B. H. STOLTE (cur.), *Introduzione al diritto bizantino. Da Giustiniano ai Basilici*, Pavia, 2011, 147 e ss., nonché J. H. A. LOKIN - Th. E. VAN BOCHOVE, «Compilazione - educazione - purificazione. Dalla legislazione di Giustiniano ai Basilica cum scholiis», in LOKIN - STOLTE (cur.), *Introduzione al diritto bizantino*,

si estende dall'esordio (ἐν Ῥώμῃ) al termine del primo periodo, segnato dalla chiusura εἶτε δίχα ζώνης (*cingulum*)⁴.

cit., 144 e ss.; F. J. ANDRÉS SANTOS, «El valor de las fuentes jurídicas bizantinas para la crítica textual y la Quellenforschung del “Corpus Iuris Civilis”: una visión panorámica», in J. SIGNES CODONER - I. PÉREZ MARTÍN (cur.), *Textual Transmission in Byzantium: between Textual Criticism and Quellenforschung*, Turnhout, 2014, 429 e n. 25, 435, 445 e 448. Il termine compare, oltre che nelle costituzioni cosiddette «programmatiche» della Compilazione, in queste altre ricorrenze: in Sch. 2 ad Bas. 8.1.26 (C. 2.7.11) [BS. I, 77-4 = Hb. I, 345: Ὁ διδάσκαλος αὐτοῦ ἐγγράφως - οὐχ ὄλοι οἱ ὄντες ἀντικλήνωρες ἐν τῇ πόλει, ἀλλὰ μόνος ὁ διδάσκαλος αὐτοῦ γεγωνώς, laddove nel relativo passo di Bas. 8.1.26.2 si tratta soltanto di διδάσκαλος, termine a cui lo *scholium* è appurato: cfr. BT. I, 409, *Scholia*, «18: ὁ: V 2»]; di Teodoro, in Sch. 5 ad Bas. *eod.* (C. *eod.*) [BS. I, 77-9 = Hb. I, 345: Ἑρμηνεία. Θεοδώρου. Παρὰ τῷ ἄρχοντι ἢ παρὰ τῷ ἐκδίκῳ τῆς πόλεως ἰδίας συνιστάσθω ἕκαστος δικολόγος μὴ ὑποκείμενος ταξεωτικῆ τάξει καὶ δεικνύων γραμματα τοῦ ἰδίου ἀντικλήνωρος μαρτυροῦντος αὐτῷ εὐπαιδευσίαν, καὶ συνηγορεῖται παρὰ τοῖς ἐπάρχοις..., *et rell.*]; di Taleleo, in Sch. 6 ad Bas. *eod.* (C. *eod.*) [BS. I, 77-18 = Hb. I, 346: Θαλελαίου [...] Ἀλλὰ καὶ τοὺς διδασκάλους τῶν νόμων, ἤγουν τοὺς ἀντικλήνωρας, κελεύει ἐνωμῶτως ποιεῖσθαι κατὰθεσιν, ὡς παρεσκευάσται τῇ διδασκαλίᾳ τῶν νόμων οὗτος ὁ βουλόμενος συστήναι..., *et rell.*] e, infine, in Sch. 3 a Bas. 18.2.7 (D. 14.4.7-8) [BS. III, 1086-27, cfr. Zach., *Suppl.* 185, ora in Miglietta (cur.), *Supplementa edittonis Basilicorum Heimbachianae*, Milano, 2008, 201: Σημείωσαι, ὅτι [οὐ δὴ] ἄ[λ]λω[ς] δύναται ὁ δεσπότης παραιτεῖσθαι τὴν τῶν φορτίων ΕΤΣΕΔΑΤΙΟΝΑ, τουτέστι [διατί]μησιν, εἰ μὴ ἀποτάττει τοῖς ὀφειλομένοις αὐτῷ παρὰ τοῦ οἰκέτου. Καὶ ἴσθι, ὅτι Δωρόθεος μὲν ὁ μακαρίτης τὴν τοιαύτην σημασίαν σωφρόνως ἰνδέκευσε ἀκολουθήσας τῶ ῥητῷ, ὥστερ καὶ Ἰωάννης ὁ σοφώτατος ἀντικλήνωρ [si tratta di Giovanni Cobida: cfr. C. E. ZACHARIÄ, *Juris Graeco-romani delineatio*, Heidelberg, 1839, 30; BURGMAN-TROIANOS, edd., *Appendix Ecl.* 7.4 [in *FM*, III, 108: Ἐν τοῦ ποιναλίου Ἰωάννου Κουβιδίου ἀντικένσορος (C. 9.18.6)], e vd. giustamente FALCONE, *Premessa*, cit., 152]. Θαλέλαιος μέντοι ὁ τῆς εὐ[κλεοῦς] μνήμης οὐχ οὕτως ἐνόησεν, ἀλλ' ὅτε, φησί, [παραιτεῖ], ἐτοίμως ἔχει ὁ δεσπότης οὐκ αὐτὰ τὰ φορτία τοῖς δανεισταῖς παραχωρῆσαι, ἀλλὰ τὴν αὐτῶν διανέμησιν, ἵνα ὡσ[περ ἂν] αὐτοῖς δόξεται αὐτὰ διέλωσιν]. Quanto a Taleleo, quale destinatario — tra altri *antecessores* — della giustiniana const. *Omnem* (inscr.), mi permetto di rinviare ad un mio lavoro (intitolato: *Alle origini della rimozione del pensiero celsino: la «legum permutatio» giustiniana*) di prossima pubblicazione negli «atti» del Convegno dedicato a «*Celso teorico del diritto*», celebrato a Torino il 10 aprile 2015, ed organizzato dall'Accademia delle Scienze di Torino, dal Dipartimento di Giurisprudenza della locale Università e dal «Circolo torinese di Diritto romano» (relatori Cosimo Cascone, Gastone Cottino, Francisco Cuenca Boy, Filippo Gallo, Luigi Garofalo, Lelio Lantella, Massimo Miglietta ed Antonio Palma).

⁴ Vd. STEPHANUS, *Thes. GL.*, V, 58 *ad h.v.* ed E. F. LEOPOLD, *Lexicon graeco-latinum manuale*, Lipsiae, 1830, 353 *ad h.v.* Elemento importante nella dotazione dei militari romani, e, anche per questa ragione, «devenu même pour les fonctionnaires civil la marque du rang et de la dignité» nel Principato e nel Dominato

È deduzione naturale, dunque, seguendo l'indicazione dell'editore ottocentesco, quella per cui il séguito della testimonianza —in cui si rinviene la particolarità segnalata— dovrebbe considerarsi derivato dall'opera di un giurista bizantino non diversamente identificabile⁵.

È stato, tuttavia, ampiamente rilevato in dottrina che tra gli *scholìa* che aderiscono a Bas. 8.1 sono conservati molti estratti dalle lezioni di Taleleo relative ai titoli VI-X del secondo libro del *Codex repetitae praelectionis*, estratti dai quali emergono alcune costanti che caratterizzano il metodo interpretativo del commissario giustiniano per autonomia di giudizio e propensione all'accostamento dialettico nei confronti delle soluzioni offerte da altri giuristi; per fedeltà al dato normativo (talora —come nell'ipotesi che stiamo analizzando— ricalcato letteralmente), pur nell'abilità di estendere, o, al contrario, di ridurre, la portata della relativa *regula iuris* quando il criterio di ragionevolezza lo richieda; infine, per uso frequente del ragionamento «*a contrario*» — tutto ciò, tuttavia, e in qualche misura, compensato da avere allusioni alla prassi⁶.

Orbene, nella parte dello *σχόλιον* analizzato che, a parere di Heimbach, sarebbe da attribuire ad un giurista anonimo (ossia da «οὐ παύεται δ' αὐτοῦ γενέσθαι φυσικοσυνήγορος...» sino al termine), compare, dopo la formulazione di una domanda, ad apertura della relativa risposta, l'espressione «Μάθε. Οὐ..., *et rell.*»⁷.

(così E. SAGLIO, s.v. «*Cingulum*», in DAREMBERG-SAGLIO, *DAGeR.*, I,2, 1181). Per fonti, vd. [CH.] HÜLSEN, s.v. «*Cingulum*», in *RE.*, III, 2561.

⁵ Vd. Hb. VI. *Manuale Basilicorum*, Lipsiae, 1870, 352 (ad C. 2.6 = Bas. 8.1). E, infatti, come sarà ribadito *infra*, n. 10, Heimbach non inserisce Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit., tra quelli ritenuti rappresentativi dello stile espositivo di Taleleo.

⁶ Si veda, in particolare, il già richiamato lavoro di F. GORIA, *Die Codexforlesungen von Thalelaios über die Rechtsanwälte*, cit., 15 e ss. (ivi con indicazioni bibliografiche, in particolare, a 15 n. 2: vd. anche *supra*, n. 2). Vd. anche *infra*, ntt. 26 e 37. Come si dirà al termine di queste pagine, probabilmente lo Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit., presenta, in realtà, qualche accenno al diritto «vissuto» (vd. *infra*, § 3, con riguardo al tratto «εἰ μὴ ἄρα ἐκεῖνο αἰνίττεται...», fino al termine).

⁷ Vd. anche, in ordine alle cosiddette ἐρωταποκρίσεις, Hb. VI. *Prolegomena*, 7 e n. 6; N. VAN DER WAL, *Les commentaires grecs du Code de Justinien*, 's-Gravenhage, 1953, 77 (il quale ritiene, tuttavia, che «il est probable que les questions n'aient pas été construites par Thalélée aussi-même, mais qu'elles aient été, posées par des étudiants» —conclusione che a me pare, per contro, non così sicura per almeno due ragioni: la prima, che, come si noterà in queste pagine, lo stile si rinviene anche in Stefano, (probabilmente) allievo di Taleleo, e non in ulteriori *antecessores*— il collegamento tra i due e l'assenza dello stile in altri mi pare escluda-

Decisamente omologabili a questa forma —e sempre a seguire rispetto alla proposizione di un quesito giuridico— si rinvencono, rispettivamente, in altre due ricorrenze, ossia in Sch. 5 ad Bas. 17.2.2 (C. 2.18.3) [BS. III, 1050-8 = Sch. 12, Zach., *Suppl.* 156, ora in Miglietta, *Supplementa* 172]⁸ e in Sch. 3 ad Bas. 38.1.55 [BS. VI, 2187-1 = Sch. 2, II *pars*, Hb. III, 701]⁹, le espressioni «Μάθε. Οὐδεμία...» e «Μάθε. Οὐδὲν...»¹⁰.

no l'ipotesi del van der Wal; la seconda, che, privato il testo dell'artificio dialettico, ne cadrebbe l'intera impalcatura, che deve considerarsi, invece, frutto della voluta elaborazione del nostro *antecessor*; senza escludere in assoluto che, talora, il pensiero del giurista fosse stimolato da *quaestiones iuris* proposte dai suoi *auditores*); D. SIMON, *Aus dem Kodexunterricht des Thalelaios*, cit., 346 e n. 61.

⁸ Ἡρωτήθη. Ἡδύνατο γὰρ ὅλως ἡ μήτηρ αἰτοῦσα ἐπίτροπον τοῖς ἰδίους παισὶ μὴ ταῦτα οἰκείους ἀναλώμασιν ποιῆσαι; Ὅτι ἡ πρὸ ταύτης διάταξις τὴν αἰτήσασαν μητέρα ἐπίτροπον τῷ παιδί εἶπεν εὐσεβὲς πρᾶγμα πεποιθῆναι καὶ διὰ τοῦτο μὴ ἔχειν ἀπαίτησιν. Διὰ τί οὖν αὕτη προστίθησι] τὴν μητέρα [αἰτεῖν] τοῖς οἰκείους ἀναλώμασιν; Μάθε. Οὐδεμία ταῖς διατάξεσι ταύταις ἐναντίως. Μὴ γένοιτο. Ἀλλὰ πολλάκις πενομένη ἡ μήτηρ τοῦ παιδὸς οὐδὲ θελήσασα δύναται οἰκείους ἀναλώμασιν αἰτῆσαι ἐπίτροπον, καὶ ἡδύνατο λέγειν ἡ δαπανήσασα πόθεν εἶχες ἡ μήτηρ [ἀναλώματα ποιῆσαι] καὶ [αἰτῆσαι] ἐπίτροπον γυνὴ πενιχρὰ ὑπάρχουσα; Ἄλλως τε καὶ ἔμαθ[ες] ἐκ τῶν πόνων τοῦ ἥρωος Πατρικίου (εἰρηται δὲ συνῶδὰ ἐν τῷ δε νεγοτίς γέστις [ς'] τιτ. τοῦ γ'. βιβ. τῶν Πρώτων), ὅτι πολλάκις ἡ μήτηρ δαπανῶσα καὶ μᾶμμη εἰς χρεῖαν τοῦ υἱοῦ ἢ τοῦ ἐγγόνου δύναται ἀπαιτεῖν τὰ δαπανώμενα. Ὅταν <γὰρ> τὴν τῆς εὐσεβείας πρόληψιν προανέλη ἀναλισκουᾶ τε βρέβιον ποιῆσαι καὶ καταγράφη τὰ δαπανήματα περὶ τὰ τοῦ υἱοῦ αὐτῆς πράγματα ἢ περὶ τὰ τοῦ ἐγγόνου, ἢ ὅτε οὐ κατέγραψε μὲν εἰς βρέβιον ἃ ἐδαπάνησε, προεμαρτύρατο δέ, ὅτι μέλλει ἀπαιτεῖν τὰ παρ' αὐτῆς δαπανώμενα ἢ αὐτὸν τὸν υἱὸν αὐτῆς ἢ τὸν ἐγγονον ἢ τοὺς ἐπιτρόπους αὐτῶν, σώζεται αὕτη ἡ ἀπαίτησις. Καλῶς οὖν καὶ ἀσφαλῶς ἡ διάταξις εἶπεν, ἐὰν ἀποδ[εῖξῃ] ἡ μήτηρ, ὅτι οἰκοθεν ἤμελλε δαπανᾶν εἰς τὸν υἱὸν αὐτῆς ταῦτα τὰ δαπανήματα.

⁹ ... τῆ β'. (4?) διατάξει ἀνήνεκται, ὅτι οὐ δύναται ὁ ἀνὴρ κουράτωρ χειροτονηθῆναι τῆ ἰδία γαμετῆ· ἐν δὲ τῇ αὐτῇ διατάξει εἶπεν, ὅτι «ἄφροντις ὑπάρχεις». Οὐκ εἶπεν, ὅτι διὰ ἐξκουσσατίονος οὔτε ὡς ἀχρηστοῦ τῆς δόσεως οὔσης. Πῶς ἄρα οφείλομεν τοῦτο νοῆσαι; Μάθε. Οὐδὲν θαυμαστόν, εἰ ποτὲ μὲν ἐξκουσσατίονι κέχρηται, ποτὲ δὲ εἶπεν, ὅτι οὐ δύναται δοθῆναι. Καὶ γὰρ περὶ ἀπελευθέρων δοθέντων ἐπιτρόπων εὐγενεῖ προσώπων ἐν μὲν τῷ α'. διγ. τοῦ α'. τιτ. τοῦ κζ'. βιβ. οὕτως· *in certis libertino tutor datus 'excussari dedeat*. Πῶς οφείλομεν τὰ τοιαῦτα νοεῖν; Ὅτι κακῶς δίδονται, ἐπειδὴ δύναται ἐξκουσσατεῦειν αὐτούς. Ἐὰν γὰρ τὸ ἐναντίον εἴπῃς, ὅτι αὐτῷ τῷ νόμῳ ἀχρηστός ἐστιν ἡ δόσις, χρηρὴ δὲ αὐτούς τοῦτο ἀποδείξει ἀξκουσσατίονι κεχημένους, ἐναντιοῦσαι τῷ ῥητῷ τῷ κεμμένῳ ἐν τῷ ἡ'. (13 § 12 ?) διγ. τοῦ αὐτοῦ τιτ. λέγοντι καὶ

(Véase nota 10 en página siguiente)

La seconda di queste testimonianze è esplicitamente assegnata dal *Manuale* di Heimbach all'opera di Taleleo¹¹. Credo sia possibile supporre che, allo stesso modo, il commento salvato in Sch. 5 ad Bas. 17.2.2, cit., abbia la stessa paternità, e, per la proprietà transitiva, anche Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit., possa, quindi, ritenersi tratto dall'opera dello stesso illustre *antecessor* (quantomeno) nella continuazione immediata —caratterizzata, appunto, dalla struttura «...; Μάθε. Οὐ...»— in cui, e questo è l'elemento più significativo, è per l'appunto contenuta l'esplicita evocazione del *Codex Theodosianus*: Οὐ παύεται δ' αὐτοῦ γενέσθαι φυσικοσυνήγορος, ἀλλ' ἕωςγε βούλεται συνηγορεῖ; Μάθε. Οὐ πρὸς τοῦτο βλέπει τὰ ῥήματα ταῦτα τῆς διατάξεως, ἀλλ' ἐπειδὴ ἦσαν τοῦ τότε Θεοδοσιανοῦ Κώδικος διατάξεις ῥητοῖς ἐνιαυτοῖς περικλείουσαι τὴν συνηγορίαν, τούτου ἀπήλλαξε τοὺς ἀξιωματικοὺς συνηγοροῦντας ἢ διατάξεις αὐτῆ.

Laddove l'argomentazione apparisse a tratti formalistica, si agguingano queste ulteriori considerazioni: in primo luogo, la morfologia espositiva dei tre *scholia* è analoga¹²; in secondo luogo, le altre testimonianze —sedici (*rectius*: quindici), in complesso, nel *corpus* dei Basilici— che offrono la costruzione retorica evidenziata (ossia quesito seguito da soluzione introdotta da «Μάθε. ...») comprovano che essa è tipica di Taleleo, nel suo commento al *Codex* (e anche di Stefano, ma per quanto concerne il suo ἴνδιξ alle Pandette¹³)¹⁴.

ὄτι οὐδὲ προσοίσει τις αὐτοῖς, ὅτι τὰς προθεσμίας οὐκ ἔσπευσαν τῶν παραιτήσεων φυλάξαι· οὐδὲ γὰρ ἔχουσιν παραιτήσεως ἀνάγκην. Τοῦτο γὰρ ἐν ἐκείνῳ τῷ διγέστῳ φησὶ περὶ τινος κακῶς δοθέντος ἐπιτρόπου.

¹⁰ Questi due *scholia* non sono indicati tra gli altri come tipici dello stile di Taleleo (vd. *supra*, n. 5 ed *infra*, n. 13) in Hb. VI. *Manuale*, 7 n. 6 - così come, fatto ancora più importante, non v'è considerazione dello Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit., oggetto di questa indagine.

¹¹ Vd. Hb. VI. *Manuale Basilicorum*, 381 ad C. 5.62.4.

¹² Vd. *supra*, n. 6 (con testo di riferimento).

¹³ La costruzione retorica è presente, dunque, anche: α') di Taleleo, in Sch. 5 ad Bas. 8.1.15 (C. 2.6.6) [BS. I, 66-4 = Hb. I, 336 'Thalelaei']: Μάθε. Ἡνίκα... - β') di Taleleo, in Sch. 4 ad Bas. 8.1.19 (C. 2.7.4) [BS. I, 73-6 = Hb. I, 342 «Thalelaei»]: Μάθε. Γέγονε... - γ') anon. [ma di Taleleo, vd. *infra*, n. seg.], in Sch. 3 ad Bas. 8.1.23 (C. 2.7.8) [BS. I, 76-4 = Hb. I, 344 'Interpretatio']: Μάθε. Ὅτι... - δ') di Taleleo (Hb. VI. *Man.* 354), in Sch. 4, II *pars*, ad Bas. 8.2.91 (C. 2.12.17) [BS. I, 156-27 = Hb. I, 411]: Μάθε. Πολλάκις... - ε') di Taleleo (Hb. VI. *Man.* 354), in Sch. 4 ad Bas. 8.2.98 (C. 2.12.24) [BS. I, 161-30 = Hb. I, 415]: Ἀλλὰ μάθε... - ζ') di Taleleo (Hb. VI. *Man.* 351), in Sch. 1, II *pars*, ad Bas. 11.1.83 (C. 2.3.22) [Hb. I, 660, tuttavia non accolto in BS. I, 359] - ζ') di Taleleo (?), in Sch. 3 ad Bas. 12.2.34

(Véase nota 14 en página siguiente)

Alla luce di questa ulteriore verifica, mi pare che l'attribuzione del séguito di Sch.12 ad Bas. 8.1.15, cit., possa considerarsi raggiunta con qual certo margine di ragionevolezza¹⁵.

(C. 2.4.17) [BS. I, 407-13 = Sch. 1, Hb. I, 703]: Μάθε. Οὐδὲν... (lo *scholium*, unificato da Hb. e intitolato a Teodoro, è distribuito in tre *scholia* da BS., ciò che consente di concludere si tratti, nella parte di nostro interesse, di un testo di Taleleo; ma vd. anche, infatti, Hb. VI. *Manuale*, 351) - di Taleleo (Hb. VI. *Man.* 352), in Sch. 1 ad Bas. 11.2.43 (C. 2.4.26) [BS. I, 415-11 = Hb. I, 710]: Μάθε· εἰ... - ῆ') di Taleleo (Hb. VI. *Man.* 352), in Sch. 2 ad Bas. 11.2.50 (C. 2.4.33) [BS. I, 421-33 = Hb. I, 716]: Μάθε, πᾶς... [Hb.: Μάθε, πῶς... - θ') di Taleleo (espressamente in BS.; ma vd. anche Hb. VI. *Man.* 352), in Sch. 4 ad Bas. 11.2.57 (C. 2.4.40) [BS. I, 427-31 = Hb. I, 722]: Θαλαλαίου. Μάθε. Ὁ μὲν... (ove manca la ἐρώτησις, iniziando lo *scholium* proprio con la forma Μάθε) - ι') di Stefano (espressamente, e vd. Hb. VI. *Man.* 237), in Sch. 1 ad Bas. 15.1.13 (D. 6.1.13) [BS. III, 848-23 = Sch. 37, Zach., *Suppl.* 8, ora in Miglietta, *Supplementa* 24]: Μάθε. Τῆς ἰν ὄρεμ... (non evidenziato da Hb. VI. *Proleg.*, 7 n. 6) - ια') di Stefano (espressamente BS., e vd. Hb. VI. *Man.* 237), in Sch. 3 ad Bas. 15.1.17 (D. 6.1.17) [BS. III, 853-29 = Sch. 58, Zach., *Suppl.* 12, ora in Miglietta, *Supplementa* 28]: Μάθε. Τῆς ἰν ὄρεμ... (parimenti non evidenziato da Hb. VI. *Proleg.*, 7 n. 6) - ιβ') di Taleleo, in Sch. 3 ad Bas. 17.2.1 (C. 2.18.1) [III, 1048-14 = Sch. 3, Zach., *Suppl.* 154, ora in Miglietta, *Supplementa* 170]: Μάθε. Εἰ καὶ... - ιγ') di Taleleo, in Sch. 1 ad Bas. 17.2.9 (C. 2.18.9) [BS. III, 1052-21 = Sch. 23, Zach., *Suppl.* 158 {err. 159, Hb. VI. *Prol.* 7 n. 6}, ora in Miglietta, *Supplementa* 174]: Μάθε. Ἡ μὲν... - ιδ') di Taleleo (Hb. VI. *Man.* 353), in Sch. 2 ad Bas. 21.3.2 (C. 2.11.2) [BS. IV, 1313-22 = Sch. 1, III *pars*, Hb. II, 453]: Μάθε, ὅτι... (ma preceduta da [una] λύσις, così come) - ιε') di Taleleo (espressamente, e Hb. VI. *Man.* 353), in Sch. 2 ad Bas. 21.3.4 (C. 2.11.4) [BS. IV, 1316-6 = Sch. 1, II *pars*, Hb. II, 454]: Λύσις. Μάθε ἀληθῶς, ὅτι... (ma il testo inizia, in ogni caso, con ἠρωτήθη) - ις') di Taleleo (attribuito, però, contraddittoriamente, da Hb. II, 488 n. z, ad Eudossio o a Patrizio (Hb. VI. *Prolegomena* 10) per via dell'*incipit*: Ἡρώως, corretto, tuttavia, da BS. II, 1364, in Ἡρωτήθη - ma vd. Hb. VI. *Man.* 365, che ripristina, a sua volta, la forma «Ἡρωτ.» emendando la precedente, erronea proposta), in Sch. 2 ad Bas. 22.1.43 (C. 4.19.9) [BS. IV, 1364-22 = Sch. 1, II *pars*, Hb. II, 488]: Μάθε τοίνυν... . Si noti che la presenza della costruzione in alcuni *scholia* di Stefano —peraltro non segnalati da Heimbach— ma che non deve stupire (sui rapporti tra il metodo di quest'ultimo e l'insegnamento di Taleleo vd., e.g., N. VAN DER WAL - J. H. A. LOKIN, *Historiae iuris graeco-romani delineatio*, Groningen, 1985, 43-44, ed *infra*, n. 40), non contraddice la soluzione che è stata proposta, trattandosi, in queste ipotesi e come accennato, di commenti a passi del Digesto; nelle altre ipotesi, anche i *Supplementa* dello Zachariä (*loc. citt.*) confermano la paternità di Taleleo, riguardo a testimonianze che derivano da costituzioni del *Codex* di Giustiniano (così anche Hb. VI. *Manuale*, 353 ad C. 2.6.6 § 5 e ad C. 2.7.4).

¹⁴ Farebbe eccezione soltanto lo Sch. 3 ad Bas. 8.1.23 (C. 2.7.8) [BS. I, 76-4 = Hb. I, 344, *Ερμηνεία - Interpretatio*] —indicato *supra*, nella n. preced.— e dato da Heimbach come «anonimo», ma che, per le ragioni illustrate, e per la relazione con il *Codex*, ritengo possa essere assegnato nuovamente a Taleleo. Infatti, all'inter-

(Véase nota 15 en página siguiente)

2. Il *fons* commentato opera, dunque, da corredo immediato a quello racchiuso in Bas. 8.1.15 (*℞. περὶ συνηγόρων*)¹⁶, ma si tratta, in realtà, di un'ampia digressione interpretativa svolta, in origine, sulla costituzione salvata in C. 2.6.6 (*℞. de postulando*), con la quale, tra altro, «era stata definita l'incompatibilità delle funzioni di giudice con quelle di avvocato»¹⁷. Quest'ultima contiene, infatti, un articolato provvedimento imperiale degli anni compresi tra il 368 e il 370 d. C., dovuto alla cancelleria degli augusti Valentiniano e Valente, e indirizzato al *praefectus urbi Olybrius*, in cui vengono delineati — se così possiamo esprimerci — accurati, suggestivi (e persino «attuali») profili di deontologia professionale in merito all'esercizio dell'avvocatura («*quisquis vult esse causidicus*», secondo le parole d'esordio della *constitutio*):

Imp. Valentinian. et Valens AA., C. 2.6.6 [ad Olybrium PU, 23 aug. 368/370]: pr. *Quisquis vult esse causidicus, non idem in eodem negotio sit advocatus et iudex, quoniam aliquem inter arbitros et patronos oportet esse delectum. 1. Ante omnia autem universi advocati ita praebeant patrocinia iurgantibus, ut non ultra, quam litium poscit utilitas, in licentiam conviciandi et maledicendi temeritatem prorumpant: agant, quod causa desiderat: temperent ab iniuria. Nam si quis adeo procax fuerit, ut non ratione, sed probris putet esse certandum, opinionis suae imminutione quatietur. Nec enim coniventia commodanda est, ut quisquam negotio derelicto in adversarii sui contume-*

no della stessa fonte, si opera un esplicito riferimento ad un precedente commento alla const. 4 di C. 2.7 e alla const. 7 di C. 1.51: ora, mentre per la seconda non è sopravvissuto lo scolio richiamato, per quanto concerne C. 2.7.4 (Bas. 8.1.19), ve ne accede uno propriamente di Taleleo, in cui si ribadisce l'interpretazione degli stessi testi (ossia C. 2.7.4 e C. 1.51.7). Questi elementi dovrebbero provare sufficientemente la paternità del nostro *antecessor*: cfr. Sch. 3 ad Bas. 8.1.19 [BS. I, 72-19 = Hb. I, 341].

¹⁵ L'attribuzione è, del resto, implicita in D. SIMON, *Aus dem Kodexunterricht des Thalelaios*, cit., 380.

¹⁶ Così BT. I, 403-4; Hb. I, 323 presenta, invece, la seguente *rubrica*: Περὶ τοῦ συνηγορεῖν (con indicazione, ivi, n. b, di altre versioni). Per l'analisi di alcuni doveri formali imposti agli avvocati con riferimento anche a Bas. 8.1.15, vd. A. CHECCHINI, *Scritti giuridici e storico-giuridici*, Padova, 1958, 132 e s., nonché R. MACRIDES, «Justice under Manuel I Komnenos: Four Novels on Court Business and Murder», in *FM*, VI, Frankfurt a.M., 1984, 175 e n. 170.

¹⁷ Così R. ANDREOTTI, «Problemi della "Constitutio de postulando" attribuita all'Imperatore Giuliano e l'esercizio della professione forense nel tardo Impero», in *RIDA*, XIX, 1972, 195 n. 57. Sul testo vd. anche R. ROSSI, «Observaciones sobre la figura del abogado en derecho romano», in *Studi in onore di Giuseppe Grosso*, III, Torino, 1970, 267 e ss.

liam aut palam pergat aut subdole. 2. Praeterea nullum cum eo litigatore contractum, quem in propria recepit fide, ineat advocatus, nullam conferat pactionem. 3. Nemo ex his, quos licebit accipere vel decebit, aspernanter habeat, quod sibi semel officii gratia libero arbitrio obtulerit litigator. 4. Nemo ex industria protrahat iurgium. 5. Apud Urbem autem Romam etiam honoratis, qui hoc putaverint eligendum, eo usque liceat orare, quousque maluerint, videlicet ut non ad turpe compendium stipemque deformem haec adripiatur occasio, sed laudis per eam augmenta quaerantur. Nam si lucro pecuniaque capiantur, veluti abiecti atque degeneres inter vilissimos numerabuntur. 6. Quisquis igitur ex his, quos agere permisimus, vult esse causidicus, eam solam, quam sumit tempore agendi, sibi sciat esse personam, quousque causidicus est, nec putet quisquam honori suo aliquid esse detractum, cum ipse necessitatem elegerit standi et ipse contempserit ius sedendi.

Lo Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit., in particolare, si appunta alla parte dei Basilici che corrisponde ai §§ 5-6 di C. 2.6.6¹⁸:

Bas. 8.1.15 (C. 2.6.6.5-6) [BT I, 407-2 = Hb. I, 337]: Ἐξεῖναι δὲ καὶ τοῖς ἀξιοματικοῖς ἐν Ῥώμῃ, εἰ βουληθεῖσαν, συνηγορεῖν, ἕως ὅτε δ' ἂν βούλωνται, ἐστῶσι μὲν, καὶ μὴ ὡς ἀξιοματικοῖς καθέζεσθαι· μηδὲν μὲντοι λαμβάνειν λόγῳ μισθῶν, ἀλλ' ἐπὶ αὐξήσει τῶν οἰκείων ἐπαίνων τῇ συνηγορίᾳ κεχρησθαι· εἰ δὲ μισθὸν λαμβάνοντες φανείησαν, ἀποβλήτους καὶ ἀγεννεῖς καὶ εὐτελεῖς αὐτοὺς νομίζεσθαι. Ἀλλὰ καὶ ἐν ἐπαρχίαις ἐξεῖναι τοῖς ἔχουσιν ἀξίαν δίχα ἀρχῆς, τουτέστιν ὄνοραρίους κωδικέλλους, συνηγορεῖν, καὶ συνηγοροῦντας αὐτοὺς μὴ ἀπαιτεῖν διὰ τὸ τῆς ἀξίας προνόμιον καθῆσθαι, ἀλλὰ ἐστηκότας τὴν συνηγορίαν πληροῦν, ὡς ἐν ἐκείνῳ τῷ καιρῷ τῷ τῆς συνηγορίας ἀποταξαμένους τῇ τοῦ καθέζεσθαι ἐξουσίᾳ.

Più precisamente, come indica l'edizione Scheltema, «ἐξεῖναι: V, 11, 12»¹⁹, ossia: lo Sch. 12, cit. e lo Sch. 11, sono riferiti al termine ἐξεῖναι di Bas. 8.1.15 (laddove inizia il testo che riproduce il § 5 di C. 2.6.6).

3. Fin qui emerge la catena testuale. L'interesse è, per contro, sollecitato dall'individuazione precisa della testimonianza, indicata come appartenente al *Codex Theodosianus* dall'Autore dello scolio²⁰. Si potrebbe pensare che il richiamo vada ricondotto alla ver-

¹⁸ Così in Hb. I, 337 *ad h.l.*, il commento riguarda, tuttavia, soprattutto il § 5.

¹⁹ Vd. BT. I, 407, «Scholia».

²⁰ A mio parere, come già sostenuto, Taleleo: vd. *supra*, § 1.

sione che corrisponde, pur con mutamenti linguistici, a(l *principium* di) C. 2.6.6, ossia ad

Imppp. Valentinian. et Valens AA., CTh. 2.10.5 [Olybrio PU, 21 aug. 368/370]²¹: *Quisquis vult esse causidicus, ipsam solam sumat in causas agendo personam, nec idem in eodem negotio defensor sit et quaesitor, quoniam aliquem inter arbitros et patronos oportet esse delectum*²².

La brevità della testimonianza —che, sia detto per chiarezza, esaurisce all'interno del Teodosiano il provvedimento imperiale— potrebbe essere in parte compensata dal fatto che l'apparato critico del *Codex repetitae praelectionis*, al luogo di nostro interesse, offre questa indicazione: «*iunge 7, 65, 4*»²³. Il testo di rimando, infatti, è contenuto nel titolo dello stesso *Codex* del 534, con *rubrica* «*quorum appellationes non recipiantur*»²⁴.

In realtà, quanto affermato dallo Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit., deve suscitare alcuni interrogativi.

Dopo aver premesso che la disposizione imperiale di C. 2.6.6 (§ 5) tratta degli *honorati* (οἱ ἀξιωματικοί) della Capitale (ἐν Ῥώμῃ), intendendosi essa di per sé riferita sia a quei funzionari che abbiano ricevuto il *cingulum*, sia a coloro che non lo abbiano ricevuto (e, quindi, in grado di esplicitare la sua efficacia nei riguardi di ogni detentore di *dignitas*, salvi specifici divieti²⁵: ἐν Ῥώμῃ δὲ νόησον

²¹ Varia (relativamente) di poco la data, per probabile divergenza manoscritta (XII KAL. SEPT. invece di X KAL. SEPT.), sebbene per entrambe le versioni possa essere ipotizzato tanto il 368 quanto il 370 d. C.; alla seconda data si richiamano, invece, R. ANDREOTTI, *Problemi della «Constitutio de postulando»*, cit., 195 n. 57, nonché F. PERGAMI, *La legislazione di Valentiniano e Valente (364-375)*, Milano, 1993, 264 e 523 e ss., il quale la deduce dal periodo in cui Olibrio ha rivestito la prefettura dell'Urbe in rapporto al consolato dei due Augusti.

²² Alla *constitutio* si accompagna anche la coerente *Interpretatio visigothica*: *Quicumque causam suscipere vel agere voluerit alienas, hoc sibi noverit vindicandum, ne velit in eo negotio, quod susceperit, et iudicis et adsertoris habere personam.*

²³ CIC. II. *Codex Iustinianus*, 97 n. 28, ad b.l.

²⁴ Imppp. Valentinian., Valens et Gratian., C. 7.65.4 [ad Olybrium PU, 18 aug. 368]: *Abstinendum prorsus appellatione sancimus, quotiens fiscalis calculi satisfactio postulatur aut tributariae functionis sollemne munus exposcitur aut publici vel etiam privati, dummodo evidentis atque convicti redhibitio debiti flagitatur, ut necessario in contumacem vigor iudicarius excitetur.* Per la datazione vd. *supra*, n. 21, per cui potrebbero valere le stesse considerazioni.

²⁵ Cfr., e.g., C. 2.6.6.6, C. 2.7.2 e C. 2.7.9: R. ROSSI, *Observaciones sobre la figura del abogado*, cit., 399 e B. BISCHOFF - D. NÖRR, *Eine unbekannte Konstitution Kaiser Julians (c. Iuliani de postulando)*, München-Münster, 1963, 43 e n. 11, ora in D. NÖRR, *Historiae iuris antiqui. Gesammelte Schriften*, I, Goldbach, 2003,

τὸ οἰαδῆποτε ἀξία εἶτε μετὰ ζώνης, εἶτε δίχα ζώνης...), Taleleo pone —secondo lo stile che abbiamo già visto— il seguente interrogativo: chiede ai suoi *auditores* se vi sia incompatibilità, a questo riguardo, a rivestire la funzione di *patronum fisci* laddove si svolga la professione forense e per il tempo lungo il quale si intenda svolgerla (... οὐ παύεται δ' αὐτοῦ γενέσθαι φισκοσυνήγορος, ἀλλ' ἕωςγε βούλεται συνηγορεῖ).

Al classico imperativo «μάθε» segue la soluzione al quesito, soluzione che riveste particolare importanza. L'*antecessor* afferma, infatti, che la regola non si rinviene all'interno della *constitutio* esaminata, ossia in C. 2.6.6 (o, alla lettera, tra i *verba constitutionis*: οὐ πρὸς τοῦτο βλέπει τὰ ῥήματα ταῦτα τῆς διατάξεω...), bensì in quello che era il testo del Codice Teodosiano, che —si noti bene— avrebbe contenuto «altri» provvedimenti *de postulatione* (... ἀλλ' ἐπειδὴ ἦσαν τοῦ τότε Θεοδοσιανοῦ Κώδικος διατάξεις ῥητοῖς ἐνιαυτοῖς περικλείουσai τὴν συνηγορίαν..., *et rell.*), tali da comportare modifiche alla regola esaminata²⁶.

È naturale domandarsi a quale provvedimento «τοῦ Θεοδοσιανοῦ Κώδικος» avrebbe fatto allusione, quindi, il nostro ἀντικίνησωρ, non potendo essere, evidentemente, la breve testimonianza salvata in CTh. 2.10.5.

Al silenzio, in proposito, dell'edizione Scheltema²⁷, si contrappone il giudizio (peraltro *de relato*) di Heimbach, il quale così si esprime: «*Putem, cum Scheltinga respici ad Theodosii Novell. XVI. et Valentiniani Novell. XXXIV*»²⁸»²⁹.

Si dovrebbe trattare, pertanto, delle «solenni»³⁰ Nov. Theod. 10 (1.-2)³¹ [a. 439]³² e di Nov. Valentin. 2 (1-4) [a. 442]³³ —poste sotto

239 e n. 11. Intorno agli *honorati* vd. la (curiosa) *constitutio* di C. 11.20 (18), ed A. BERGER, *Encyclopedic Dictionary of Roman Law*, Philadelphia, 1953, 488 *ad h.v.*

²⁶ Vd. *supra*, n. 6 ed *infra*, n. 37 (con relative parti di testo a cui si riferiscono).

²⁷ Cfr. BS. I, 67 (*apparatus ad h.l.*).

²⁸ *Ex cod. *ΔΔ* (vd. P. M. MEYER, *Leges Novellae ad Theodosianum pertinentes*, Berlin, 1954, VI).

²⁹ Cfr. Hb. I, 338 n. t. Il parere —*nisi fallor*— è ripreso alla lettera da D. RUHNKONIUS [Ruhnken], «Thalelaei, Theodori, Stephani, Cyrilli, aliorumque Jctorum Graecorum Commentarii in Tit. D. & Cod. de Postulando, sive de Advocatis», in G. O. REITZ, *Operis Basilici Fabrotiani Supplementum continens libros quatuor Basilicorum IL. L. LI. & LII*, Lugduni Batavorum, 1765, 19, n. 2.

³⁰ Vd., per estensione, il parere di M. BIANCHINI, *Temi e tecniche della legislazione tardoimperiale*, Torino, 2008, 82 e n. 7. A questo riguardo J. GAUDEMET, «Quelques aspects de la politique législative au V^e siècle», in *Studi in onore di*

(Véanse notas 31, 32 y 33 en página siguiente)

le omologhe rubriche «*de postulando et de perpetuanda advocacione*» nonché «*de postulando*»— nella cosiddetta edizione mommseniana del Teodosiano³⁴.

Alla luce di questa conclusione, la citazione di Taleleo dovrebbe considerarsi parzialmente scorretta, ed avrebbe dovuto avere, quale autentico obiettivo, non già, dunque, il *Codex Theodosianus*, in quanto tale, bensì le costituzioni post-teodosiane così individuate.

Edoardo Volterra, I, Milano, 1971, 229, portava, quali esempi dell'espressione del dovere sovrano di legiferare, tra altre, Nov. Theod. 10.2 e Nov. Valentin. 2.4.

³¹ Sulla carenza di tipici profili formali in Nov. Theod. 10.2 vd. G. BASSANELLI SOMMARIVA, «Le legge di Valentiniano III del 7 novembre 426», in *Labeo*, XXIX, 1983, 302 e s. n. 50.

³² Cfr. F. M. DE ROBERTIS, «Le sentenze “contra constitutiones” e le sanzioni penali a carico del giudicante», in *ZSS r.A.*, LXII, 1942, 259 e n. 20; W. SCHUBERT, «Die rechtliche Sonderstellung der Dekurionen (Kurialen) in der Kaisergesetzgebung des 4.-6. Jahrhunderts», in *ZSS r.A.*, LXXXVI, 1969, 298; per un profilo particolare relativo alla educazione e alla remunerazione, vd. A. A. SCHILLER, *The Courts are no more*, in *Studi in onore di Edoardo Volterra*, I, cit., 472 e n. 17; F. M. DE ROBERTIS, «Sui legati a “incertae personae”: C. 6.48.1.10 e la sua estraneità alla materia associativa», in *Studi Volterra*, cit., III, 631 e n. 31; P. VOCI, «Storia della “patria potestas” da Costantino a Giustiniano», in *SDHI*, LI, 1985, 35 e ss., ora in ID., *Studi di diritto romano*, II, Padova, 1985, 504 e ss., nonché, ampiamente, R. ANDREOTTI, *Problemi della «Constitutio de postulando»*, cit., *passim*.

³³ In tema di *advocati*, con riferimento alle Nov. Valentin. 2, cfr. A. STEINWENTER, «Rhetorik und römischer Zivilprozeß», in *ZSS r.A.*, LXV, 1947, 117; J. L. MURGA, «Sobre la anómala “peculiaridad” de la constitución C. 1.3.33 (34) del emperador León», in *IVRA*, XIX, 1968, 36 e n. 7, 38 e s. e n. 14; W. SCHUBERT, *Die rechtliche Sonderstellung der Dekurionen*, cit., 298 e n. 35 (per temporanei divieti relativi a decurioni e prefettura d'Oriente; cfr. anche W. E. VOSS, «Juristen und Rhetoren als Schöpfer der Novellen Theodosius' II», in K. LUIG - D. LIEBS [cur.], *Das Profil des Juristen in der europäischen Tradition. Symposium 70. Geburtstag von Franz Wieacker*, Ebelsbach, 1980, 209, nonché 224 e 235); A. A. SCHILLER, *The Courts are no more*, cit., 472 e n. 17; per alcuni profili lessicali (di Nov. Valentin. 2.1, 2.2.1 e 2.2.2), N. VAN DER WAL, «'Edictum' und 'lex edictalis'», in *RIDA*, XXVIII, 1981, 300 e n. 43; P. CERAMI, «Il rapporto giuridico d'imposta nell'esperienza tributaria romana: obbligazione e condono», in *IVRA*, XXXVII, 1986, 39 n. 9; D. LIEBS, «Zur Entstehung des römischen Erlaßvertrags», in *Symptica Franz Wieacker*, Göttingen, 1970, 111 n. 1, nonché J. RESZCZYŃSKI, «Impendere, impensa, impendium (sulla terminologia delle spese in diritto romano)», in *SDHI*, LV, 1989, 250 e n. 270; M. BIANCHI FOSSATI VANZETTI, *Le novelle di Valentiniano III*, I, Padova, 1988, 29 e n. 33, 85 n. 48, 84 e ss.; A. J. B. SIRKS, «Late Roman Law: the Case of 'dotis nomen' and the 'praedia pistoria'», in *ZSS r.A.*, CVIII, 1991, 205 e n. 62, nonché ID., «The Summaria Antiqua Codicis Theodosiani in the ms. Vat. reg. Lat. 886», in *ZSS r.A.*, CXIII, 1996, 246 e n. 13.

³⁴ Cfr., rispettivamente, P. M. MEYER, *Leges Novellae ad Theodosianum pertinentes*, cit., 1 e 25 nonché 69 e 77.

È, però, necessario osservare che i testi delle *novellae* ora evocati —pur concernendo la stessa materia³⁵, e questa credo sia la ragione fondamentale in virtù della quale sono stati identificati come modelli per le parole del nostro *antecessor*— non paiono essere affatto decisivi in termini di attrazione immediata dello Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit. Ove si consideri, inoltre, che CTh. 2.10.5 riporta una arginatissima sezione della *constitutio* salvata in C. 2.6.6 —peraltro solo tangenzialmente toccata da dubbi di manomissione giustiniana, e soltanto nel *principium*, che esaurisce il testo di Teodosio— e che, pertanto, la versione del Codice del V secolo non può aver costituito il paradigma per quella del *Codex repetitae praelectionis*, se ne può dedurre che esistesse (almeno) un'altra versione del provvedimento letta dai Compilatori³⁶. Nulla, dunque, impedisce di tenere per corrispondente al vero l'affermazione di Taleleo (in Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit.), ossia che, allo stesso tempo, fossero ancora esistenti altre costituzioni di varie epoche che trattavano della *postulatio* («... διατάξεις ὀητοῖς ἐνιαυτοῖς περικλείουσai τὴν συνηγορίαν»), e non diversamente pervenute.

Di conseguenza bisogna confrontarsi con gli studi del Simon, e domandarsi se torni anche in questa ipotesi una tra le caratteristiche dello stile dell' ἀντικλήσωρ, ossia l'elaborazione, all'occorrenza, di simulati (o, forse meglio, erronei) riferimenti in virtù dei quali l'applicazione di una *lex* potesse risultare di certa importan-

³⁵ Per i collegamenti tematici intercorrenti tra le fonti esaminate vd. già, dettagliatamente, M. A. VON BETHMANN-HOLWEG, *Der römische Civilprozeß*, III. *Cognitiones*, Bonn, 1866, 161 e ss., ed ora, M. KASER - K. HACKL, *Das römische Zivilprozessrecht*, München, 1996, 563 e ss. Vd. anche *supra*, n. precedente.

³⁶ A livello di assonanze, si potrebbe, dunque, notare che Nov. Theod. 15.2 —indirizzata al Prefetto del pretorio Zoilo— tratta, a più riprese, del tema del *cingulum* (si veda, e.g., la suggestiva fattispecie narrata dall'imperatore: ... *Valerianus Emisena civitatis curialis, iuris publici legumque grassator, ob hoc sibi inlustris cingulum honoris inmerito per subreptionem adsumsit...*, et rell.), un termine che, nella forma greca, come si è visto (*supra*, n. 4 con testo di riferimento), appartiene al commento di Taleleo. Del pari, anche Nov. Valentin. 32 —come Nov. Theod. 10— indica, in *rubrica*, il termine «*advocatus*» («als *terminus technicus*»), come sottolineato, ancora recentemente, da C. LEHNE, «Die Stellung der Juristen im Formularverfahren», in *ZSS r.A.*, CXXXI, 2014, 255 e n. 179). Per le critiche testuali a cui si è fatto cenno, vd. L. CHIAZZESE, «Confronti testuali. Contributo alla dottrina delle interpolazioni giustiniane», in *AUPA*, XVI, 1931, 246 e n. 1 (nonché G. BROGGINI, *Index interpolationum quae in Iustiniani Codice inesse dicuntur*, Köln-Wien, 1969, 55 ad C. 2.6.6 pr.).

za, ma, soprattutto, il richiamarsi a norme antiche (o, comunque, non più in vigore) laddove intendesse correggere una certa disciplina³⁷.

La seconda ipotesi potrebbe sembrare il caso in questione.

L'illustre *antecessor*, infatti, e per un'unica volta nell'intera tradizione manoscritta dei Basilici, si riferisce non certo in modo generico, o allusivo, bensì con assoluta precisione, e senza esitazione alcuna, al Codice Teodosiano («τοῦ τότε Θεοδοσιανοῦ Κώδικος...» *et rell.*) —e questo già dovrebbe portare a dubitare dell'invenzione di una notizia così articolata e, soprattutto, che avrebbe potuto incontrare smentita da parte di altri giuristi contemporanei (o posteriori)— mentre, nel paragrafo immediatamente precedente dello stesso scritto, egli rievoca correttamente e, secondo il proprio e consueto stile, il *Codex* di Giustiniano («... τὸν Κώδικα ἐπιτρέπει...»)³⁸.

Non credo sia illegittimo ipotizzare —come del resto si potrebbe opportunamente fare sulla base di quanto asserito dallo σχόλιον di nostro interesse (nella seconda parte del tratto «οὐ πρὸς τοῦτο βλέπει τὰ ῥήματα ταῦτα τῆς διατάξεως, ἀλλ' ἐπειδὴ ἦσαν τοῦ τότε Θεοδοσιανοῦ Κώδικος διατάξεις ῥητοῖς ἐνιαυτοῖς περικλείουσαι τὴν συνηγορίαν»)— che, per qualche via, l'*antecessor* abbia potuto visionare una costituzione (oppure più costituzioni) che trattava(no) della *postulatio*, costituzioni non sopravvissute nelle epoche seguenti e, in base a quanto sostenuto dal medesimo, già venute meno al suo tempo (ἐπειδὴ), e, quindi, non accolte nel *Codex repetitae praelectionis*³⁹.

Dalla testimonianza a cui Taleleo si richiama emerge(rebbe), dunque, l'interrogativo già segnalato se l'esercizio dell'avvoca-

³⁷ Vd. ancora D. SIMON, «Aus dem Codexunterricht des Thalelaios», in *RIDA*, XVI, 1969, 307 (in particolare); ID., *op. cit.*, in *RIDA*, XVII, 1970, 283 (nonostante in entrambe le parti del lavoro C. 2.6.6.5 stia al posto dell'esatto C. 2.6.6.4 [cfr. BT. I, 407, «Scholia»: «₂ τὰς δίκας: V 10», ossia lo Sch. 10 —di cui tratta il Simon— è appuntato, infatti, alle parole finali del § 4 (e non del § 5) di C. *eod.* = Bas. 8.1.15.4], nonché ID., *Aus dem Kodexunterricht des Thalelaios*, cit., 379 e s. (n. 157). Vd. anche *supra*, nn. 6 e 37.

³⁸ Cfr. Sch. 10 ad Bas. 8.1.15 § 4 [BS. I, 67-19 = Hb. I, 337] e Hb. VI. *Manuale*, VI, 352 *ad h.l.* Sullo *scholium* ora indicato, vd. anche *supra*, n. precedente.

³⁹ Vd. C. BAUDI DI VESME, *Corpus Juris Romani*, I. *Jus anteiustinianaeum*, II. *Codex Theodosianus*, Torino, 1839, 83, il quale, alla luce delle parole dello σχόλιον, inserisce prima di CTh. 2.10.6 la seguente sezione: «Fuerunt in CODICE THEODOSIANO constitutiones certis annis postulationem concludentes (325-364)» (vd. anche, *ivi*, n. *ad C.* v.).

tura da parte degli *honorati* riverberi conseguenze o, meglio, incompatibilità allo svolgimento delle funzioni di *patronus fisci*, per il periodo di esercizio della prima («οὐ παύεται - βούλεται συνηγορεῖ;», sottolineando, egli, che la costituzione del Codice giustiniano manca della considerazione e della disciplina di tale fattispecie: «τὴν γὰρ τάξιν - ἡ διάταξις αὕτη»). Non solo, ma sulla base del testo presente nel Teodosiano, il giurista bizantino opera una critica piuttosto sottile all'«attualità» della relativa disciplina giuridica (σήμερον) in virtù del tenore letterale «superfluo» (περιττῶς) di C. 2.6.6.5 («Σήμερον οὖν καὶ περιττῶς κείται τό, ἕως ὅτε βούλεται, συνηγορεῖν αὐτούς...»). Di questa costituzione egli traduce e commenta l'inciso *eo usque liceat orare, quousque maluerint* con il corrispondente greco «ἕως ὅτε βούλεται, συνηγορεῖν αὐτούς...» (con ripresa finale dell'espressione «ἕως ὅτε βούλεται»). La critica, infatti, è accompagnata dalla *ratio*, che consiste nell'identificazione della prassi secondo la quale i dignitari spesso trovano motivo per dolersi di aver iniziato l'esercizio dell'avvocatura, e, pertanto, si determinano a dismetterlo, potendo, tuttavia, operare questa scelta secondo il loro arbitrio («εἰ μὴ ἄρα ἐκεῖνο αἰνίττεται...», fino al termine del brano), avvalendosi delle facoltà concesse, appunto, agli *honorati* («θέλει μᾶλλον τοῖς ἀξιωματικοῖς χρῆσασθαι δικαίους»).

4. Per giungere, dunque, a qualche (rapidissimo) elemento di sintesi, la relativamente ampia digressione di Taleleo —ossia il periodo trascritto di Sch. 12 ad Bas. 8.1.15, cit. (da «οὐ πρὸς τοῦτο βλέπει» sino a «περικλείουσαι τὴν συνηγορίαν») — deve essere considerata per ciò che appare (salvo, al contrario, volersi assumere il rischio metodologico di violare il dato testuale): una precisa indicazione storica che, per il suo tenore letterale, porta ad escludere che possa essersi trattato di una induzione (più o meno intenzionale) in errore o di una svista del nostro *antecessor*. E, considerata l'ampia e puntuale riflessione, si può legittimamente ritenere sia da escludere anche la mera invenzione. Laddove si trattasse, poi, di un artificio retorico, v'è da chiedersi perché Taleleo non lo abbia utilizzato in altre occasioni: l'unicità del fenomeno riverbera a tutto vantaggio della sua veridicità.

La citazione esplicita del Codice Teodosiano rimane, in ogni caso, un *unicum* all'interno dei Basilici. Un evento meritevole d'essere sottolineato, e il cui studio ha consentito di circostanziare ulteriormente la portata dell'efficace costruito dialettico tipico del nostro ἀντικλήνωρ (ovverosia la forma «... ; Μάθε. ...» legata alle

ἐρωταποκρίσεις, oppure, talora, ad una ἐρμηνεία), forse comune allo stile di Stefano⁴⁰.

Insomma, è da sperare che queste «note» possano rappresentare l'aggiunta di una tessera, seppur piccola, al variegato quanto affascinante — e in gran parte ancora inesplorato — mosaico costituito dalla giurisprudenza bizantina*.

⁴⁰ Vd. *supra*, n. 7 e 13 (parte finale). Non va taciuto il fatto che Stefano possa aver avuto come maestro lo stesso Taleleo (vd., per tutti, Hb. VI. *Prolegomena*, 13: «Thalelaeus praeceptor fuisse videtur Stephani»).

* Concluso durante il Sommersemester 2015 presso l'Institut für geschichtliche Rechtswissenschaft - romanistische Abteilung (dir. Prof. Dr. Christian Baldus) della Universität Heidelberg, nel corso dello svolgimento del programma Erasmus Plus - Teaching Staff Mobility (a.a. 2014-2015), finanziato dalla CE e dall'Università degli Studi di Trento.