



UNIVERSITY  
OF TRENTO - Italy  
Faculty of Law  
Department of Legal Sciences

lawtech

# Trento Law and Technology Research Group

## Research Paper n. 31

### Has comparative law in Italy lost its driving force?

Giovanni Pascuzzi March/2017

### La comparazione giuridica italiana ha esaurito la sua spinta propulsiva?

Giovanni Pascuzzi | March/2017

**ISBN: 978-88-8443-725-9**

COPYRIGHT © 2017 GIOVANNI PASCUZZI

**This paper can be downloaded without charge at:**

The Trento Law and Technology Research Group Research Papers  
Series Index

<http://www.lawtech.jus.unitn.it>

IRIS:

<http://hdl.handle.net/11572/171785>

Questo paper © Copyright 2017 di Giovanni Pascuzzi è pubblicato  
con Creative Commons - Attribution 4.0 International licence.

Further information on this licence at:

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

## ABSTRACT

The comparative law was born in Italy as a "revolt" against formalism and against dogmatism. What is left of that spirit? The comparison is a cognitive process. From this we derive some consequences. 1. There are no discipline perimeters; 2. Plurality of methodological approaches; 3. Interdisciplinary; 4. Innovation; 5. More attention to the process than to the discipline in legal education; 6 The comparison must show the dynamics of power and highlight the underlying values of the various options.

## CONTENTS

1. A BOOK ON COMPARATIVE LAW IN ITALY FROM A QUARTER-CENTURY AGO. -  
2. SOME QUESTIONS, 25 YEARS ON. - 3. A FEW REFLECTIONS ON SOME  
STATISTICAL DATA. - 4. THE LYNCHPIN OF THE DEBATE: WHAT DISTINGUISHES  
THE COMPARATIVE APPROACH FROM OTHER BRANCHES OF KNOWLEDGE. - 5.  
COMPARISON IS A COGNITIVE PROCESS: CONSEQUENCES. - 6. THE DRIVING  
FORCE. - 7. FUTURE DEVELOPMENTS.

## KEYWORDS

Comparative law – Cognitive process -Consequences

## About the Author

**Giovanni Pascuzzi** (email: [giovanni.pascuzzi@unitn.it](mailto:giovanni.pascuzzi@unitn.it); Personal Web Page: <http://www.giovanipascuzzi.it>) is Full Professor of Comparative Private Law at the University of Trento (Italy) – Faculty of Law. He teaches Civil law and Legal skills. He is author of many books and article such as: «Il diritto dell'era digitale» (Il Mulino, 2016) «Avvocati formano avvocati» (Il Mulino 2015), «Giuristi si diventa» (Il Mulino 2013<sup>2</sup>) «La creatività del giurista» (Zanichelli 2013).

## ABSTRACT

La comparazione giuridica è nata in Italia come “rivolta” contro il formalismo e contro il dogmatismo. Cosa è rimasto di quello spirito? La comparazione è un processo cognitivo. Da questo discendono alcune conseguenze. 1. Non ha senso parlare di perimetri della disciplina; 2. Occorre guardare con favore ad altri approcci metodologici; 3. Attenzione per il dialogo tra i saperi (interdisciplinarietà); 4. Attenzione per l’innovazione; 5. Nella formazione del giurista occorre guardare più ai processi che non alle discipline; 6 La comparazione deve mettere a nudo le dinamiche di potere ed evidenziare i valori sottesi alle diverse opzioni possibili.

## SOMMARIO

1. UN LIBRO DI 25 ANNI FA SULLA COMPARAZIONE GIURIDICA IN ITALIA. - 2. ALCUNE DOMANDE, 25 ANNI DOPO. - 3. QUALCHE CONSIDERAZIONE SU ALCUNI DATI NUMERICI. - 4. IL PERNO DEL DISCORSO: COSA DIFFERENZIA LA COMPARAZIONE DAGLI ALTRI SAPERI. - 5. LA COMPARAZIONE È UN PROCESSO COGNITIVO: CONSEGUENZE. - 6. LA SPINTA PROPULSIVA. - 7. L’AUSPICIO.

## PAROLE-CHIAVE

Comparazione giuridica – Processo cognitivo -Conseguenze

## NOTIZIE SULL’AUTORE

**Giovanni Pascuzzi** (email: [giovanni.pascuzzi@unitn.it](mailto:giovanni.pascuzzi@unitn.it)) Personal Web Page: <http://www.giovannipascuzzi.it> - è Professore Ordinario di Diritto Privato Comparato all’Università di Trento, Facoltà di Giurisprudenza Insegna Diritto civile, Le abilità del giurista. Tra i suoi numerosi libri, ricordiamo, con il Mulino, «Il diritto dell’era digitale» (2016) «Avvocati formano avvocati» (2015), «Giuristi si diventa» (2013<sup>2</sup>) e, con Zanichelli, «La creatività del giurista» (2013)

# Has comparative law in Italy lost its driving force?

Giovanni Pascuzzi

## 1. A BOOK ON COMPARATIVE LAW IN ITALY FROM A QUARTER-CENTURY AGO

In Italy, the comparative method has been the means to reveal the shortcomings of more traditional ways of reflecting upon the law. Both in intention and reality, it has served, in particular, to stigmatise dogmatism and formalism by highlighting their “ideological” nature.

Some of the assertions made by one of the undisputed fathers of the Italian comparative method, Rodolfo Sacco, still resonate today: «in the field of civil law, the *birth* of a comparative method, unsatisfied by the investigative tools of domestic law and therefore anxious to replace them, dates from a period when all new proposals battled a *common enemy*. This enemy is the systematic method, also referred to as conceptual or dogmatic, with its arbitrary *a priori* positions. Both dogmatic tendencies – those faithful to the Pandectist school and to the new systematics – were

influenced by them in various ways. .... Gorla, who *turned against* dogmatism from 1941 on, (he formulated his position in *L'interpretazione del diritto [The Interpretation of Law]*, Milan, 1941), set out to find a new method of interpretation ... Once law is stripped of dogma, the juridical constant must be sought elsewhere: Gorla conducts research inductively, begins to disregard such legal maxims and centres on the reasons behind the decision»<sup>1</sup>.

Considerations of this kind have been repeated at intervals several times. Merely as an example, we can recall some excerpts, set out in a book<sup>2</sup>, from an interview with Rodolfo Sacco. The book, published by Giuffrè in 1992, reproduces the Master's discourse with a score of comparative jurists discussing other comparative themes of great interest, from general issues to the relationship between the comparative method and history, as well as the other sciences, and so forth.

Rodolfo Sacco made several observations:

«I wanted to show that the comparative method allows legal systems to be *uncovered*, in order to reveal what lies within, hitherto concealed, because in each of these legal systems

---

<sup>1</sup> SACCO (1980), pp. 244 and 245. Emphasis added.

<sup>2</sup> Sacco (1992b).

there are cryptotypical categories, which in other systems are known and proclaimed » (page 5).

«I believe at this point that third-year students are convinced of the two following obvious factors. No. 1. The dogmatic approach offers a monitoring mechanism based exclusively on the consistency of the various definitions, or various data, if you like. However, it is possible to have a system which is completely consistent and composed of wholly stupid definitions, even if they are consistent with one another. No. 2. *The comparative method* functions in the description of what is hidden in the system (uncovering cryptotypes); and, above all, without too much regard for our acquired habits of thought, discloses to us the contradictions inherent in our formulae with respect to the reality of the situation (that is, with respect to the operational rule). I perceive that the three checks on validity in the last two hundred years were, respectively, positivist, rationalist and historical-dogmatic. Today the positivist approach, which focuses on the empirical (precedent) and believes in making it absolute, is unpopular; the rationalist approach, which focuses on an abstract thought, but cannot say why the thought should be that one in particular, has no corollary; the dogmatic approach, that makes choices and deductions with little empirical support, is wearing thin. Thus the positive criterion looks for

effectiveness and becomes realism. The rationalist criterion ties itself to economic-mathematical thinking and becomes a cost-benefit analysis. The historical-dogmatic one looks at empirical data, filters it through a taxonomic analysis of the surrounding reality and so becomes the comparative method» (page 13).

«At the age of 21 I witnessed the fall of National Socialism with my own eyes. At 67, on the television, I saw communism come crashing down. And now I am about to see the *nationalistic postulate in the teaching of law* collapse» (page 216).

«The comparative approach in law has not yet been born. Or else it is in its first day of life» (page 19)<sup>3</sup>.

## 2. SOME QUESTIONS, 25 YEARS ON

25 years on from the publication of the volume reproducing the interview with Rodolfo Sacco, it is worth posing some questions. What does the comparative method “uncover”

---

<sup>3</sup> In the quotations from Sacco, the italics have been added. The analysis of these methodologies set out in the text can be found in the so-called “Trento theses” [*Tesi di Trento*], a scientific manifesto on the comparative approach to legal studies, developed in 1987 by a group of comparative law jurists (F. Castro, P. Cendon, A. Frignani, A. Gambaro, M. Guadagni, A. Guarnieri, P. G. Monateri, R. Sacco), some of whom were already lecturers in the Law Faculty of Trento. The 5 theses can be found on the following website: [https://it.wikipedia.org/wiki/Tesi\\_di\\_Trento](https://it.wikipedia.org/wiki/Tesi_di_Trento).



today? What does it “disclose”? Has the “nationalistic postulate” in the teaching of law really collapsed? Has the comparative approach really seen the light of day? The comparative approach in legal studies has been asserted in Italy as a “revolt” against formalism and dogmatism. And their limitations. The comparative scholars or “revolutionaries”, as they once were, now seem to have become the *bourgeois*. Comparative law has perhaps become something comparable to the way dogmatism came to be viewed in the last century (that is, an approach destined to perpetuate the status quo, which conceals an ideology of power).

### 3. A FEW REFLECTIONS ON SOME STATISTICAL DATA

In 2000, at the start of the new millennium, there was one single comparative law association, the l'AIDC (Associazione italiana di diritto comparato [*Italian Association of Comparative Law*])<sup>4</sup>. There were 43 full professors in the Jus/02 area (Comparative Private Law) <sup>5</sup>. Conversely, there

---

<sup>4</sup> <http://www.dirittocomparato.org/>.

<sup>5</sup> The statistics have been retrieved from the MIUR database, referring to the body of university teachers. <http://cercauniversita.cineca.it/php5/docenti/cerca.php>.

were 53 full professors in the Jus/21 area (Comparative Public Law).

Fifteen years later, that is at the end of 2015, the situation was as follows. The one comparative law association had now become three. Full professors in the Jus/02 area increased slightly, from 43 to 48, whereas the full professors in the Jus/21 area have declined noticeably, from 53 to 38.

The AIDC has been joined by the Associazione di diritto pubblico comparato ed europeo [*the Association of comparative public and European law*] (the DPCE, formed in 2001 with “the aim of promoting debate among scholars and people involved with the law in the national and International context, paying particular attention to the comparative method »)<sup>6</sup>; and the Società italiana per la ricerca nel diritto comparato [*the Italian Society for research into comparative law*] (the SIRD, set up in 2010 for «the purpose of promoting the science of comparative law and collaboration between jurists – Italian legal scholars or those in practice – working in Italy or wishing to practise in connection with them»)<sup>7</sup>.

I will be expanding on this dynamic evolution in another work. For present purposes, comment must be limited to a making few rapid observations.

---

<sup>6</sup> <http://www.dpce.it/>.

<sup>7</sup> <http://www.sirdcomp.it/>.

The growth of such “scientific societies” is a trend which is a feature of the last 15 years, both within and outside the legal environment. In general, it can be said that a) there is no scientific disciplinary area today that does not have at least one «sector association»<sup>8</sup>; b) the driving force behind the creation of new scientific associations is fed by the desire to become interlocutors of organs such as Anvur<sup>9</sup> [*a national agency for evaluating universities and research*]; c) frequently the existence of different associations within the same scientific-disciplinary sector seems to be justified more by academic differences than by differing theoretical perspectives.

Italian private law specialists (scientific-disciplinary sector Jus/01) are represented by three different associations: the Associazione civilisti italiani [*Society of Italian civil lawyers*]<sup>10</sup>, the Società Italiana Studiosi del Diritto Civile [*The Italian Society of civil law scholars*]<sup>11</sup> and the Unione dei privatisti [*Union of private law lawyers*]<sup>12</sup>. In 2011 no less than two taxation lawyers’ associations were formed (the Jus/12

---

<sup>8</sup> On the rise of scientific disciplinary sectors and their impact on teaching and research, see PASCUZZI (2012).

<sup>9</sup> *Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca*, <http://www.anvur.org>.

<sup>10</sup> ACI, founded in 2003. <http://www.civilistiitaliani.eu/>.

<sup>11</sup> SISDIC, founded in 2003. <http://www.sisdic.it/>.

<sup>12</sup> UP, founded in 2011.

scientific-disciplinary sector): the Associazione Italiana dei Professori di Diritto Tributario [*Italian Association of Taxation Law professors*]<sup>13</sup>; and the Società Italiana Studiosi di Diritto Tributario [*Italian Society of Taxation Law scholars*]<sup>14</sup>. To validate what was mentioned earlier on the wish to become interlocutors of institutional entities, it is worth recalling that the statute of the last association mentioned reads as follows: the SSDT «may, in representing the interests of members, and in any case in the general interest, formulate requests and opinions addressed to organs of the Public Administration, including the Minister for Universities, CUN, Anvur and any other entity with similar aims». A similar provision can also be found in the statute of taxation association mentioned earlier (AIDPT).

We can deduce from this that the increase in the number of comparative law associations (from one to three) is part of a more general phenomenon. If anything, we should be asking whether the comparative lawyers must also share the dynamic which is driving this phenomenon (i.e.: unionization of the disciplines; the rigid compartmentalisation of research

---

<sup>13</sup> AIPDT, founded in 2011. <http://www.aipdt.it/>.

<sup>14</sup> SSDT, founded in 2011. <http://www.studiosidirittotributario.it>. The Associazione dei tributaristi (<http://www.associazionetributaristi.eu/>) had already existed for many decades, but it does not, however, occupy the same ground as the kinds of associations mentioned in the text, whose ambit mainly overlaps the academic perspective of a discipline area.

with regard to immovable disciplinary sectors; deference to the dictates of evaluation bodies; indulgence towards academic disputes which have no theoretical content), or, conversely, that they should not be challenged.

Some reflections, too, on the number of professors. The analysis was limited to the number of full professors. Overall, they have become reduced over a period of five years. In particular in the Jus/21 sector. This phenomenon may have had an impact on the aging trends with regard to academic staff (the increase in the average age) and the shrinkage of funds for the financing of the universities: since 2008, the FFO [*funds for the financing of the universities*] has been relentlessly cut.

However, looking at the MUIR [*Ministry for education, universities and research*] statistics, another interesting phenomenon becomes apparent – the osmosis between disciplinary sectors.

There are few professors belonging to other disciplinary sectors who have transferred to the Jus/02 or Jus/21 sectors. Conversely, there are many comparative law professors who have migrated from the Jus/02 or Jus/21 categories to other disciplinary sectors. How has this come about? Is it an isolated case? Are there theoretical reasons for this? Is comparative law just a springboard to something else? Has

the role of the comparative approach served its purpose? Or can it be attributed to the selection process or factors and/or to do with academic schools? Perhaps it is the combined effect of all these things.

#### 4. THE LYNCHPIN OF THE DEBATE: WHAT DISTINGUISHES THE COMPARATIVE APPROACH FROM OTHER BRANCHES OF KNOWLEDGE

Jurists can be differentiated from one another on the basis of their commitment to a profound exploration of one specific sector of legal knowledge. In fact, a distinction is normally made between civil, criminal and public law lawyers, taxation, constitutional, international lawyers and so on.

The discussion is quite different so far as comparative lawyers are concerned. Their name does not derive from a field of knowledge but from a cognitive process, comparison. The name “comparative lawyer” [It. *comparatista*] does not of itself imply the possession of competence in a particular area of law, but expertise in a methodology.

There are legal scholars who know *about something* (such as civil law experts, criminal law experts, etc).

And there are legal scholars who know things *in a certain way*: precisely, comparative lawyers.

At first glance, the term 'comparative lawyer' throws no light on what the scholar studies (or rather, the field of enquiry to which the cognitive process is applied) but it tells us the way he or she works. It is not by chance that the comparative approach gives rise to independent disciplines in fields other than law. One only need think of other subjects, also taught at university, such as comparative anatomy, comparative zoology, comparison of economic systems, of political systems, and so on. Comparison is a cognitive process. The application of this process is a feature of comparative lawyers.

#### 5. COMPARISON IS A COGNITIVE PROCESS: CONSEQUENCES

The fact that comparison is a cognitive process has consequences which I will now try to list briefly.

A) If comparison is a cognitive process, it makes little sense to speak of the «perimeters of the discipline» since the discipline does not have a subject-matter but refers to a methodology<sup>15</sup>. Even so, there are those who strive to define the limits of comparison. For example, in some of the minutes of selection procedures, the work of young scholars is (under)rated,

---

<sup>15</sup> Sacco writes (1992b), p. 183: «The comparative concept has only one limit, namely the homogeneity of the subject-matter governed by the law».

because it is said not to pertain to the disciplinary sector or the sector relating to the competitive selection, not because comparative methods have not been adopted, but because it relates to some topics, but not others, held to be of relevance to the sector concerned in the competition.

B) Those who define themselves, even nominally, by a cognitive and methodological approach can only look favourably upon other cognitive and methodological approaches.

It is not by chance that many comparative lawyers are also adherents of other approaches as well, such as the economic analysis of law (for example, Roberto Pardolesi)<sup>16</sup>; *law and literature* (for example, Pier Giuseppe Monateri)<sup>17</sup>; *law and technology* (while excusing the presumption, this example refers to me)<sup>18</sup>; and so on.

As a discipline, the comparative approach must make room for all other innovative approaches.

---

<sup>16</sup> Roberto Pardolesi is the director of the Law & Economics LAB (Laboratorio di analisi economica del diritto <http://www.law-economics.net/>). His is the author of many essays on topics connected to law and economics. See PARDOLESI (1992). See also COOTER, MATTEI, MONATERI, PARDOLESI, ULEN, (2006).

<sup>17</sup> Pier Giuseppe Monateri is the vice-president of AIDEL, Associazione italiana diritto e letteratura [*the Italian association of law and literature*] (<http://www.aidel.it/>).

<sup>18</sup> On the relationship between law and technology, see: Pascuzzi (2016).



C) The dialogue between fields of knowledge – law, history and much else.

The comparative method allows us to see how legal institutions originated and how they have evolved. Therefore it investigates historical aspects<sup>19</sup>, as well as sociological and economic ones, and so forth. Comparative lawyers attack boundaries between disciplines. They are masters, among other things, of interdisciplinary skills<sup>20</sup>.

D) Innovation (in legal terms, or otherwise).

By studying the origins and circulation of legal institutions and models, the comparative method prioritises change and innovation as the subjects of scrutiny<sup>21</sup>. The comparative method studies the techniques of legal innovation<sup>22</sup>.

---

<sup>19</sup> The second of the Trento theses on the comparative approach to legal studies, referred to above, states: «The comparative method focuses attention on various legal phenomena which have taken shape in the past or in the present, following the criterion that something concretely achieved can be considered to represent reality. From this perspective, the comparative method is based on the same evaluation criteria as the historical sciences».

<sup>20</sup> On the elements of interdisciplinary work, see Pascuzzi (2013), 184 ff.

<sup>21</sup> Gorla (1989), para. 2.3, asks himself whether the comparative scientific method can extend to an etiological investigation capable of ascertaining the reasons which cause changes in the law. According to Rodolfo Sacco (1992a, p. 18) the comparative approach has a factual and diachronic (as well as synchronic) view of the law, and therefore it deals with the realities which determine or paralyse the impulse for legal innovation.

<sup>22</sup> In the «Introduction to comparative law», just cited, Rodolfo Sacco (1992a) writes: «Innovations in legal models can be found at every turn. An original judgment, a daring response given by a student at an examination, contain innovation. The only innovations which count,

Comparative scholars study the creativity of jurists<sup>23</sup>.

E) The training of jurists should take more account of cognitive processes than of the disciplines themselves (declarative knowledge)<sup>24</sup>.

More emphasis should be placed on skills development<sup>25</sup>. Comparative law should not be taught. Students should be taught to *undertake* comparison. The history of legal systems should not be taught, students should learn to create the history of law. Beyond this, the objective should not only be the collapse of the «nationalistic postulate», or the training of «municipal jurists»<sup>26</sup>. The aim is to produce «lawyers

---

however, are those coming from an authoritative body or, precisely, are issued by an authority, or which are imitated, become widespread and so generally diffused. With reference to synchronism, innovation which does not originate with an authority is erroneous: through judicial error, advocate error, or student error. From the diachronic perspective, the nature of the innovation is more obscure: if it is imitated, it will be a creation, a discovery; only when it fails to find imitators will it be considered an isolated opinion, an error». Sacco asks himself what the origin of innovation may be, identifying some techniques which are invented and applied to satisfy the increasingly sophisticated requirements of society (p. 134). The comparative scholar from Turin endeavours to list some of these techniques: the desire to generalise (for harmony, by analogy); assimilation (parity of treatment of cases since they share analogous elements); differentiation (differentiation of treatment because the cases have elements which distinguish them from one another); the emergence of unexpressed contents from known propositions and interpretations; the combination of basic legal institutions (p. 146 ff.).

<sup>23</sup> Pascuzzi (2013a).

<sup>24</sup> Pascuzzi (2009).

<sup>25</sup> On the distinction between knowledge and skill, see PASCUZZI, (2013b).

<sup>26</sup> Sacco (1992b), p. 216.

without law». Jurists capable of operating in any legal system.

F) A cognitive process is itself a technology. A technology of the mind.

Comparative lawyers adopt a technique to achieve cognitive objectives. The conference organisers stigmatise those who believe the law to be «an instrument of social engineering»<sup>27</sup>. I believe that law is a technology. However, the task of those who study a particular technology is to understand the uses (obvious or otherwise) to which the technology may be put. This is likewise the task of anyone who uses a cognitive process (such as the comparative method) in order to discover knowledge. The comparative approach reveals the dynamics of power and highlights and the values underlying the various available options.

## 6. THE DRIVING FORCE

---

<sup>27</sup> The text the letter of invitation written by the organisers of this conference (professors Massimo Brutti and Alessandro Somma) reads as follows: « There prevails a vision of the law as an instrument of social engineering, of government (but no questions are asked about what forces and interests guide the governing power or what ideology sustains it). Legal phenomena become separated from politics and de-contextualised. The comparative method becomes a question of recognising similarities and distinctions between abstract forms: the very opposite of what is required for a real comparison of given historical realities». Assertions with which I wholly agree, in the sense which I have emphasised in the text.

The title of this paper is deliberately provocative: it recalls the driving force of a renowned revolution.

When it originated in Italy, the comparative approach in many respects represented a small-scale revolution. It did away with the 'old' and stood for the 'new'. The destiny of the 'new' is to become 'old' itself, merely through the passage of time.

Must the comparative method turn into (or has it already become) a "discipline" like all the others? One branch of knowledge among many? Must the comparative approach align itself with legal training which is based on specific disciplinary sectors<sup>28</sup>? Must it fall into line with a departmental organisation which punishes inter-disciplinary research<sup>29</sup>? Must it adjust to this system of evaluation, which is generating conformism and killing off precisely those values of innovation and interdisciplinarity<sup>30</sup>? Is the comparative approach in legal studies destined to become the formalism and/or dogmatism of the twenty-first century? Is the comparative lawyers' fate to shove others aside in order to gain a few more teaching credits for their degree courses?

---

<sup>28</sup> For further analysis, Pascuzzi (2009).

<sup>29</sup> For further analysis, PASCUZZI (2012), 111 ff.

<sup>30</sup> On the limitations of the Italian system for evaluating research, which is creating conformity, see: SYLOS LABINI (2016).

## 7. FUTURE DEVELOPMENTS

In my view, the comparative method should continue to be an engine for change:

- Eliminating perimeters;
- Welcoming the contribution made by innovative approaches;
- Cultivating interdisciplinarity;
- Indicating pathways for innovation (relating to law or otherwise);
- Scrapping the current paradigms of legal education;
- Shining a light on the political options which underlie every legal choice.

## BIBLIOGRAPHY

Cooter, R., Mattei, U., Monateri, P.G., Pardolesi, R., Ulen, T. (2006), *Il mercato delle regole. Analisi economica del diritto civile*, Bologna.

Gorla, G. (1989) *Diritto comparato e straniero*, in: *Enciclopedia Giuridica Treccani*, XI.

Pardolesi, R. (1992), *Postfazione a Polinsky, Una introduzione all'analisi economica del diritto*, in: *Foro italiano* 179.

Pascuzzi, G. (2009), *L'insegnamento del diritto comparato nelle Università italiane (update December 2009)*, Trento Law and Technology Research Group Research Papers, available for downloading from the SSRN at [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2597022](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2597022)

Pascuzzi, G. (2012), *Una storia italiana. I settori scientifico-disciplinari*, in: *Materiali per una storia della cultura giuridica*, 91-121.

Pascuzzi, G. (2013a), *La creatività del giurista. Tecniche e strategie dell'innovazione giuridica*, Bologna.

Pascuzzi, G. (2013b) *Giuristi si diventa. Come riconoscere e apprendere le abilità proprie delle professioni legali*, Bologna.

Pascuzzi, G. (coord) (2016), *Il diritto dell'era digitale*, Bologna.

Sacco, R. (1980), *Comparazione e conoscenza del dato giuridico positivo*, in AA.VV., *L'apporto della comparazione alla scienza giuridica*, Milano.

Sacco, R. (1992a), *Introduzione al diritto comparato*, Torino.

Sacco, R. (1992b) *Che cos'è il diritto comparato*, Milano.

F. Sylos Labini, F. (2016), *Rischio e Previsione. Cosa può dirci la scienza sulla crisi*, Roma.

# La comparazione giuridica italiana ha esaurito la sua spinta propulsiva?

Giovanni Pascuzzi

## 1. UN LIBRO DI 25 ANNI FA SULLA COMPARAZIONE GIURIDICA IN ITALIA<sup>31</sup>

La comparazione, in Italia, è stata lo strumento per denunciare i limiti degli approcci più tradizionali alla riflessione giuridica. In particolare essa è servita, nelle intenzioni e nei fatti, a stigmatizzare dogmatismo e formalismo evidenziandone il carattere “ideologico”.

Eloquenti, ancora oggi, alcune affermazioni di Rodolfo Sacco, uno dei Padri indiscussi della comparatistica italiana: «Nel campo civilistico, la *nascita* di una comparazione insoddisfatta degli strumenti di conoscenza del diritto interno, e perciò desiderosa di sostituirli, porta la data di un’epoca in cui tutte le proposte nuove hanno in comune un *nemico da combattere*. Questo *nemico* è il metodo sistematico, detto anche concettualistico o dogmatico, con i suoi apriorismi e i suoi arbitrii. Entrambe le tendenze

---

<sup>31</sup> Relazione presentata al convegno dal titolo «Diritto, storia e comparazione: nuovi propositi per un binomio antico», Ferrara 7 e 8 ottobre 2016.



dogmatizzanti – quella fedele ai modelli della scuola pandettistica, e quella neosistemica – ne venivano investite a vario titolo. .... Dal 1941, Gorla, *rivoltandosi* al dogmatismo (la sua presa di posizione è formulata in *L'interpretazione del diritto*, Milano, 1941), si pone alla ricerca di un nuovo mezzo di interpretazione .... Denudato il diritto dal dogma, la costante giuridica dev'essere ricercata altrove: Gorla conduce la ricerca in modo induttivo, prende a disconoscere le stesse massime giurisprudenziali e mette al centro la ragione del decidere»<sup>32</sup>.

Considerazioni di questo tenore sono state ribadite più volte nel corso del tempo. A mero titolo di esempio si possono richiamare alcuni stralci di un libro-intervista a Rodolfo Sacco<sup>33</sup>. Il libro, pubblicato nel 1992 dall'editore Giuffrè, riproduce le conversazioni tra il Maestro e una ventina di comparatisti su altrettanti temi di interesse comparatistico: dai problemi generali, al rapporto tra la comparazione e la storia e le altre scienze e così via.

Sosteneva Rodolfo Sacco:

«Mi premeva indicare che la comparazione consente di *scoperchiare* gli ordinamenti e vedere le cose che ci sono dentro, finora tenute nascoste, perché in ognuno di questi

---

<sup>32</sup> SACCO (1980), pp. 244 e 245. I corsivi sono aggiunti.

<sup>33</sup> Sacco (1992b).

ordinamenti hanno qualità crittotipica categorie che in altri sistemi sono note e strombazzate» (pagina 5).

«Io credo che ormai lo studente di terz'anno sia convinto delle due ovvietà che seguono. Ovvietà numero 1. La dogmatica offre un controllo fondato esclusivamente sulla coerenza delle varie definizioni, o, se vuoi, dei vari dati. Ma è pensabile un sistema tutto coerente e formato di definizioni tutte idiote, anche se coerenti l'una con l'altra. Ovvietà numero 2. La *comparazione* ci agevola nella decrittazione di ciò che è nascosto nel sistema (scoperta del crittotipo); e, soprattutto, ci *denuncia*, senza troppi riguardi per le nostre abitudini mentali acquisite, le *contraddizioni* delle nostre formule rispetto al reale (cioè rispetto alla regola operativa). Intravedo che i tre controlli di validità dei due secoli passati erano, rispettivamente, il positivista, il razionalista e lo storico-dogmatico. Oggi il positivista, che si sofferma sul dato empirico (il precedente) e crede di assolutizzarlo piace poco; il razionalista, che si sofferma su un pensiero puro, ma non sa poi dire perché il pensiero debba essere quello, non ha séguito; il dogmatico, che sceglie con scarso appoggio della sperimentazione, e deduce, mostra la corda. E allora il criterio positivo guarda all'effettività, e diventa realismo. Il criterio razionalista si lega al ragionamento economico-matematico, e diventa analisi dei

costi e benefici. Il criterio storico-dogmatico porta l'occhio sul dato sperimentale, filtra tutto mediante un'analisi tassonomica del reale che ci circonda, e diviene con ciò metodo comparatistico» (pagina 13).

«A ventun anni ho visto con i miei occhi il crollo del nazionalsocialismo. A sessantasette ho visto alla TV il crollo del comunismo. E ora sto per vedere la caduta del *postulato nazionalistico nell'insegnamento del diritto*» (pagina 216).

«La *comparazione giuridica non è ancora nata*. O è nella fase del suo primo giorno di vita» (pagina 19)<sup>34</sup>.

## 2. ALCUNE DOMANDE, 25 ANNI DOPO

A 25 anni dalla pubblicazione del libro-intervista a Rodolfo Sacco è utile porsi delle domande.

Cosa “scoperchia” oggi la comparazione? Cosa “denuncia”? Il “postulato nazionalistico” dell'insegnamento del diritto è davvero caduto? La comparazione giuridica è davvero nata?

---

<sup>34</sup> I corsivi, nella citazione di Sacco, sono aggiunti. L'impostazione metodologica riportata nel testo, si ritrova nelle cosiddette “Tesi di Trento”, un manifesto culturale sulla scienza della comparazione giuridica elaborato nel 1987 da un circolo di comparatisti (F. Castro, P. Cendon, A. Frignani, A. Gambaro, M. Guadagni, A. Guarnieri, P. G. Monateri, R. Sacco) alcuni dei quali già docenti della Facoltà di Giurisprudenza di Trento. Le 5 Tesi sono rinvenibili a questo indirizzo [https://it.wikipedia.org/wiki/Tesi\\_di\\_Trento](https://it.wikipedia.org/wiki/Tesi_di_Trento).

La comparazione giuridica si è affermata in Italia come “rivolta” contro il formalismo e contro il dogmatismo. Per dimostrare il contenuto “ideologico” di queste impostazioni. E i loro limiti.

I comparatisti ovvero i “rivoluzionari” di un tempo, come spesso avviene, sembrano essersi “imborghesiti”. La comparazione, forse, è diventata qualcosa di paragonabile a ciò che la dogmatica era nel secolo scorso (ovvero un approccio destinato a perpetuare l’esistente e che nasconde una ideologia di potere).

### 3. QUALCHE CONSIDERAZIONE SU ALCUNI DATI NUMERICI

Nel 2000, all’inizio del nuovo millennio, esisteva una sola associazione di comparatisti: l’AIDC (Associazione italiana di diritto comparato)<sup>35</sup>. 43 erano i professori ordinari del settore disciplinare Jus/02 (Diritto privato comparato)<sup>36</sup>. 53 erano, invece, i professori ordinari del settore disciplinare Jus/21 (Diritto pubblico comparato).

Tre lustri dopo, ovvero a fine 2015, la situazione era la seguente. Le associazioni di comparatisti sono diventate tre.

---

<sup>35</sup> <http://www.dirittocomparato.org/>.

<sup>36</sup> I dati numerici sono stati reperiti nella banca dati del Miur relativa all’organico dei docenti universitari. <http://cercauniversita.cineca.it/php5/docenti/cerca.php>.

Gli ordinari appartenenti al settore Jus/02 sono leggermente aumentati passando da 43 a 48. Mentre gli ordinari appartenenti al settore Jus/21 sono diminuiti in maniera consistente: da 53 a 38.

All'AIDC si sono aggiunte: l'Associazione di diritto pubblico comparato ed europeo (DPCE, nata nel 2001 con la «finalità di promuovere il dibattito fra studiosi ed operatori del diritto in ambito nazionale ed internazionale, con particolare attenzione al metodo comparatistico»)<sup>37</sup>; e la Società italiana per la ricerca nel diritto comparato (SIRD, costituita nel 2010 allo «scopo di promuovere la scienza giuridica comparatistica e la collaborazione fra giuristi - studiosi o operatori pratici - italiani, operanti in Italia o desiderosi di operare in collegamento con essi»)<sup>38</sup>.

In un altro lavoro approfondirò queste dinamiche evolutive. In queste sede ci si deve limitare solo a qualche rapida considerazione.

L'incremento delle cosiddette "società scientifiche" è un tratto caratteristico degli ultimi 15 anni, in ambito giuridico e no. A livello generale si può dire che: a) non ci sia settore scientifico-disciplinare, oggi, che non abbia almeno una

---

<sup>37</sup> <http://www.dpce.it/>.

<sup>38</sup> <http://www.sirdcomp.it/>.

«associazione di categoria»<sup>39</sup>; b) la spinta alla creazione di nuove società scientifiche è alimentata dal desiderio di diventare interlocutori di organismi come Anvur<sup>40</sup>; c) spesso l'esistenza di diverse associazioni nel medesimo SSD sembra giustificato più da divisioni accademiche che da differenti visioni culturali.

I privatisti italiani (settore scientifico-disciplinare Jus/01) si articolano in tre diverse associazioni: l'Associazione civilisti italiani<sup>41</sup>, la Società Italiana Studiosi del Diritto Civile<sup>42</sup> e l'Unione dei privatisti<sup>43</sup>. Nel 2011 sono nate ben due associazioni di tributaristi (settore scientifico-disciplinare Jus/12): l'Associazione Italiana dei Professori di Diritto Tributario<sup>44</sup>; e la Società Italiana Studiosi di Diritto Tributario<sup>45</sup>. Per avvalorare quanto detto poc'anzi a proposito della volontà di divenire interlocutori di soggetti istituzionali, conviene ricordare che nello statuto di quest'ultima

---

<sup>39</sup> Sulla genesi dei settori scientifico-disciplinari e sulle ricadute che gli stessi hanno su didattica e ricerca v. PASCUZZI (2012).

<sup>40</sup> Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, <http://www.anvur.org>.

<sup>41</sup> ACI, fondata nel 2003. <http://www.civilistiitaliani.eu/>.

<sup>42</sup> SISDIC, fondata nel 2003. <http://www.sisdic.it/>.

<sup>43</sup> UP, fondata nel 2011.

<sup>44</sup> AIPDT, fondata nel 2011. <http://www.aipdt.it/>.

<sup>45</sup> SSDT, fondata nel 2011. <http://www.studiosidiritto tributario.it>. Già da molti decenni esisteva la Associazione dei tributaristi (<http://www.associazionetributaristi.eu/>) che però non è sovrapponibile al tipo di associazione di cui si parla nel testo il cui ambito coincide, per lo più, con l'orizzonte accademico di una disciplina.

associazione si legge testualmente: la SSDT «può, in rappresentanza degli interessi degli associati, e comunque degli interessi generali, formulare istanze e pareri agli organi della Pubblica amministrazione, compreso il Ministero dell'Università, Il CUN, l'Anvur e ogni altro organo o ente con finalità analoghe». Una disposizione simile è contenuta anche nello statuto dell'altra associazione di tributaristi prima citata (AIDPT).

Se ne deduce che l'incremento del numero di associazioni dei comparatisti (da una a tre) fa parte di un fenomeno più generale. Semmai occorrerebbe chiedersi se i comparatisti debbano condividere le dinamiche alla base di questo fenomeno (i.e.: sindacalizzazione delle discipline; rigida compartimentazione della ricerca per settori disciplinari molto ingessati; ossequio ai dettami degli organismi di valutazione; indulgenza verso le lotte accademiche prive di contenuti culturali), o non debbano, al contrario, contrastarle. Qualche considerazione anche sui numeri dei professori. Si è limitata l'analisi al numero degli ordinari. Nel complesso, si sono ridotti nell'arco di un lustro. In particolare nel settore Jus/21. Su questo fenomeno possono aver inciso le dinamiche relative all'invecchiamento del corpo docente (incremento dell'età media) e la contrazione del Fondo di finanziamento

ordinario delle Università: dal 2008 i tagli all'FFO non conosce soste.

Ma, guardando la banca dati del Miur, si nota un altro fenomeno interessante. L'osmosi tra settori disciplinari.

Sono pochi i professori appartenenti ad altri SSD che sono transitati al settore Jus/02 o al settore Jus/21. Viceversa sono numerosi i comparatisti che dai settori Jus/02 o Jus/21 sono "emigrati" verso altri SSD. Come mai è avvenuto questo? È solo un caso? Esistono ragioni culturali? La comparazione è solo un trampolino? La comparazione ha esaurito il proprio ruolo? O esistono ragioni concorsuali e/o di scuola? Forse tutte queste cose insieme.

#### 4. IL PERNO DEL DISCORSO: COSA DIFFERENZIA LA COMPARAZIONE DAGLI ALTRI SAPERI

I giuristi si differenziano tra loro in ragione della dedizione all'approfondimento di uno specifico settore del sapere giuridico. Si suole distinguere, infatti, tra: civilisti, penalisti, pubblicisti, tributaristi, costituzionalisti, internazionalisti, e così via.

Per i comparatisti il discorso è totalmente diverso. Il loro nome non deriva da un campo del sapere, ma da un processo cognitivo: comparare. Il nome "comparatista", in sé



considerato, non certifica il possesso di una competenza su un certo oggetto, bensì la padronanza di un metodo di lavoro.

Ci sono studiosi che *conoscono qualcosa* (ovvero: i civilisti, i penalisti, etc).

E ci sono studiosi che *conoscono in un certo modo*: i comparatisti, appunto.

Di primo acchito il termine comparatista non ci dice di cosa si occupa quello studioso (*rectius*: il campo di indagine a cui applica il suo processo cognitivo) ma ci comunica il modo nel quale egli lavora. Non a caso la comparazione dà vita ad autonome discipline anche in ambiti diversi da quello giuridico. Si pensi a materie, pure insegnate nelle Università, come: anatomia comparata, zoologia comparata, sistemi economici comparati, sistemi politici comparati e così via.

La comparazione è un processo cognitivo. I comparatisti si caratterizzano per l'uso di tale processo.

##### 5. LA COMPARAZIONE È UN PROCESSO COGNITIVO: CONSEGUENZE

Il fatto che la comparazione sia un processo cognitivo comporta delle conseguenze che di seguito si proverà brevemente ad elencare.

A) Se comparare è un processo cognitivo non ha molto senso parlare di «perimetri della disciplina» perché la disciplina non ha un oggetto ma coincide con un metodo di lavoro<sup>46</sup>.

Eppure c'è chi si impegna a tracciare i perimetri della comparazione. In alcuni verbali di concorso, ad esempio, si (s)valutano opere di giovani studiosi perché reputate non rientranti nel settore disciplinare o nel settore concorsuale non già perché non adottino il metodo comparatistico, ma perché attinenti ad alcuni temi e non ad altri ritenuti di pertinenza del settore concorsuale.

B) Chi si caratterizza, anche nominalmente, per un approccio cognitivo e metodologico, non può che guardare con favore ad altri approcci cognitivi e metodologici.

Non a caso molti comparatisti sono al tempo stesso cultori anche di altri approcci come: analisi economica del diritto (ad esempio: Roberto Pardolesi)<sup>47</sup>; *law and literature* (ad esempio: Pier Giuseppe Monateri)<sup>48</sup>; *law and technology*

---

<sup>46</sup> Scrive Sacco (1992b), p. 183: «La comparabilità trova un solo limite, quello della omogeneità dell'oggetto regolato dal diritto».

<sup>47</sup> Roberto Pardolesi dirige il *Law & Economics LAB* (Laboratorio di analisi economica del diritto <http://www.law-economics.net/>). È autore di tanti saggi in materia di EAL. Si veda PARDOLESI (1992). Si veda anche COOTER, MATTEI, MONATERI, PARDOLESI, ULEN, (2006).

<sup>48</sup> Pier Giuseppe Monateri è il vicepresidente dell'AIDEL, Associazione italiana diritto e letteratura (<http://www.aidel.it/>).

(faccio il mio di esempio, scontando la presunzione)<sup>49</sup>; e così via.

La comparazione, come disciplina, deve dare spazio a tutti gli approcci innovativi.

C) Il dialogo tra i saperi. Diritto, storia e molto altro.

La comparazione ci fa vedere come sono nati gli istituti giuridici e come si sono evoluti. Essa, pertanto, indaga: aspetti storici<sup>50</sup>, aspetti sociologici, aspetti economici, e così via.

Il comparatista combatte gli steccati disciplinari. Il comparatista padroneggia, tra gli altri, gli *skills* del lavoro interdisciplinare<sup>51</sup>.

D) L'innovazione (giuridica e no).

Studiando genesi e circolazione di istituti e modelli giuridici, la comparazione fa del mutamento e dell'innovazione degli oggetti privilegiati di indagine<sup>52</sup>. La comparazione studia le

---

<sup>49</sup> Sui rapporti tra diritto e tecnologie v.: Pascuzzi (2016).

<sup>50</sup> La seconda delle Tesi di Trento sulla comparazione giuridica, sopra citate, recita: «La comparazione rivolge la sua attenzione ai vari fenomeni giuridici concretamente realizzati nel passato o nel presente, secondo un criterio per cui si considera reale ciò che è concretamente accaduto. In questo senso, la comparazione ha lo stesso criterio di validazione delle scienze storiche».

<sup>51</sup> Sugli ingredienti del lavoro interdisciplinare v. Pascuzzi (2013), 184 e ss.

<sup>52</sup> Gorla (1989), par. 2.3, si è chiesto se la scienza comparatistica si estenda all'indagine eziologica capace di accertare i fatti che cagionano i mutamenti del diritto. Secondo Rodolfo Sacco (1992a, p. 18) la comparazione ha una visione del diritto fattuale e diacronica (oltre che sincronica); e perciò si imbatte nei dati di fatto che determinano o paralizzano la spinta verso l'innovazione giuridica.

tecniche dell'innovazione giuridica<sup>53</sup>. Il comparatista studia la creatività del giurista<sup>54</sup>.

E) Nella formazione del giurista occorre guardare più ai processi cognitivi che non alle discipline (sapere dichiarativo)<sup>55</sup>.

Occorre porre enfasi sulle abilità<sup>56</sup>. Non si deve insegnare il diritto comparato. Occorre insegnare a “fare” comparazione. Non si deve insegnare la storia del diritto, occorre insegnare a “fare” storia del diritto.

L'obiettivo, inoltre, non deve essere solo la caduta del

---

<sup>53</sup> Nella appena citata «Introduzione al diritto comparato», Rodolfo Sacco (1992a) scrive: «Innovazioni di modelli giuridici si hanno ad ogni piè sospinto. La sentenza originale, la risposta imprudente data dallo studente all'esame contengono una innovazione. Le sole innovazioni che contino sono peraltro quelle che provengano da un'autorità, o vengano fatte proprie da una autorità, o trovino imitatori a macchia d'olio e acquistino così una diffusione generalizzata. In sede sincronica, l'innovazione che non provenga dall'autorità è un errore: errore del giudice, errore dell'avvocato, errore dello studente. In sede diacronica, la natura dell'innovazione è più ambigua: se troverà imitatori, essa sarà una creazione, una scoperta; solo se non ne troverà, sarà un'opinione isolata, un errore». Sacco si chiede quale sia la genesi delle innovazioni individuando alcune tecniche che vengono concepite e usate per soddisfare i bisogni sempre più sofisticati della società (p. 134). Il comparatista torinese prova ad elencare qualcuna di queste tecniche: il desiderio di generalizzazione (di armonia, di analogia); l'assimilazione (trattamento uguale di casi perché dotati di un elemento di analogia); la dissimulazione (trattamento differenziato di casi perché dotati di un elemento che li distingue); l'emersione di contenuti inespressi da proposizioni e interpretazioni note; la combinazione di istituti giuridici elementari (p. 146 e ss.).

<sup>54</sup> Pascuzzi (2013a).

<sup>55</sup> Pascuzzi (2009).

<sup>56</sup> Sulla distinzione tra sapere e abilità v. PASCUZZI, (2013b).

«postulato nazionalistico», ovvero la formazione del «giurista municipale»<sup>57</sup>. L'obiettivo è formare un «giurista senza diritto». Un giurista che può operare in un qualsiasi sistema giuridico.

F) Un processo cognitivo è esso stesso una tecnologia. Una tecnologia del pensiero.

Il comparatista usa una tecnica per raggiungere degli obiettivi conoscitivi. Gli organizzatori del convegno stigmatizzano chi pensa che il diritto «sia uno strumento di ingegneria sociale»<sup>58</sup>. Io penso che il diritto sia una tecnologia. Ma compito di chi studia una tecnologia è conoscere gli usi (palesi e no) che di una tecnologia si può fare. Anche questo è compito di chi usa un processo cognitivo (la comparazione) per conoscere. La comparazione mette a nudo le dinamiche di potere ed evidenzia i valori sottesi alle diverse opzioni possibili.

---

<sup>57</sup> Sacco (1992b), p. 216.

<sup>58</sup> Nella lettera di invito redatta dagli organizzatori di questo convegno (i professori Massimo Brutti e Alessandro Somma) si legge testualmente: «Prevale una visione del diritto come strumento di ingegneria sociale, di governo (ma non ci si chiede da quali forze ed interessi il potere di governo sia guidato, quali ideologie lo sorreggano). I fenomeni giuridici vengono spoliticizzati e decontestualizzati. La comparazione si risolve nella ricognizione di somiglianze e distinzioni tra forme astratte: tutto l'opposto di quel che serve ad un confronto vero tra realtà storiche individuate». Affermazioni del tutto condivisibili nel senso che ho evidenziato nel testo.

## 6. LA SPINTA PROPULSIVA

Il titolo di questa relazione è volutamente provocatorio: riecheggia la spinta propulsiva di una famosa rivoluzione.

Per molti versi, quando è nata in Italia, la comparazione è stata una piccola rivoluzione. Ha “stanato” il “vecchio” ed ha rappresentato il “nuovo”. Il destino del “nuovo” è quello di diventare “vecchio” per mero effetto del passaggio del tempo. La comparazione deve diventare (o già è): una “disciplina” come le altre? un sapere tra i tanti? La comparazione: deve adeguarsi ad una formazione basata sui settori scientifico-disciplinari<sup>59</sup>? Deve adeguarsi ad una organizzazione dipartimentale che punisce l’interdisciplinarietà<sup>60</sup>? Deve adeguarsi a questo sistema di valutazione che sta generando conformismo uccidendo proprio l’innovazione e l’interdisciplinarietà<sup>61</sup>? La comparazione giuridica deve diventare il formalismo e/o la dogmatica del XXI secolo? Il destino dei comparatisti è sgomitare per avere qualche credito in più per i propri insegnamenti nei corsi di laurea?

---

<sup>59</sup> Per approfondimenti Pascuzzi (2009).

<sup>60</sup> Per approfondimenti PASCUZZI (2012), 111 ss.

<sup>61</sup> Sui limiti del sistema italiano di valutazione della ricerca che crea conformismo v.: SYLOS LABINI (2016).

## 7. L'AUSPICIO

Io penso che la comparazione debba continuare ad essere motore dell'innovazione:

- Rinunciando ai perimetri;
- Accogliendo gli apporti degli approcci innovativi;
- Coltivando l'interdisciplinarietà;
- Segnalando i percorsi dell'innovazione (giuridica e no);
- Scardinando i paradigmi attuali della formazione del giurista;
- Portando alla luce del sole le opzioni politiche che ci sono dietro ogni opzione giuridica.

## BIBLIOGRAFIA

Cooter, R., Mattei, U., Monateri, P.G. , Pardolesi, R., Ulen, T. (2006), *Il mercato delle regole. Analisi economica del diritto civile*, Bologna.

Gorla, G. (1989) *Diritto comparato e straniero*, in: *Enciclopedia Giuridica Treccani*, XI.

Pardolesi, R. (1992), *Postfazione a Polinsky, Una introduzione all'analisi economica del diritto*, in: *Foro italiano* 179.

Pascuzzi, G. (2009), *L'insegnamento del diritto comparato nelle Università italiane (aggiornamento dei dati: dicembre 2009)*, Trento Law and Technology Research Group Research Papers, liberamente scaricabile da SSRN a questo indirizzo [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2597022](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2597022)

Pascuzzi, G. (2012), *Una storia italiana. I settori scientifico-disciplinari*, in: *Materiali per una storia della cultura giuridica*, 91-121.



Pascuzzi, G. (2013a), *La creatività del giurista. Tecniche e strategie dell'innovazione giuridica*, Bologna.

Pascuzzi, G. (2013b) *Giuristi si diventa. Come riconoscere e apprendere le abilità proprie delle professioni legali*, Bologna.

Pascuzzi, G. (coord) (2016), *Il diritto dell'era digitale*, Bologna.

Sacco, R. (1980), *Comparazione e conoscenza del dato giuridico positivo*, in AA.VV., *L'apporto della comparazione alla scienza giuridica*, Milano.

Sacco, R. (1992a), *Introduzione al diritto comparato*, Torino.

Sacco, R. (1992b) *Che cos'è il diritto comparato*, Milano.

F. Sylos Labini, F. (2016), *Rischio e Previsione. Cosa può dirci la scienza sulla crisi*, Roma.

## **The Trento Lawtech Research Paper Series is published since Fall 2010**

1. **Giovanni Pascuzzi**, L'insegnamento del diritto comparato nelle università italiane (aggiornamento dati: dicembre 2009) - The Teaching of Comparative Law in Italian Universities (data updated: December 2009), Trento Law and Technology Research Group Research Papers, October 2010.

2. **Roberto Caso**, Alle origini del copyright e del diritto d'autore: spunti in chiave di diritto e tecnologia - The Origins of Copyright and Droit d'Auteur: Some Insights in the Law and Technology Perspective, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; November 2010.

3. **Umberto Izzo, Paolo Guarda**, Sanità elettronica, tutela dei dati personali e digital divide generazionale: ruolo e criticità giuridica della delega alla gestione dei servizi di sanità elettronica da parte dell'interessato - E-health, Data Protection and Generational Digital Divide: Empowering the Interested Party with the Faculty of Nominating a Trusted Person Acting as a Proxy when Processing Personal Health Data within an Electronic PHR, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; November 2010.

4. **Rossana Ducato**, "Lost in Legislation": il diritto multilivello delle biobanche di ricerca nel sistema delle fonti del diritto (convenzioni internazionali, leggi europee, nazionali e regionali, softlaw) - "Lost in legislation": The Multilevel Governance of Research Biobanks and the Sources of Law (International Conventions, European, National and Regional legislations, Softlaw), Trento Law and Technology Research

Group Research Papers; December 2010.

5. **Giuseppe Bellantuono**, The Regulatory Anticommons of Green Infrastructures, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; February 2011.

6. **Francesco Planchenstainer**, La regolamentazione dell'acqua destinata ad impiego alimentare: analisi storico comparativa dei differenti approcci sviluppati negli USA e nella UE - The Regulation Of Water For Nutritional Use: A Comparative and Historical Analysis of the Different Approaches Developed in US and EU Law, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; April 2011.

7. **Roberto Caso, Giovanni Pascuzzi**, Valutazione dei prodotti scientifici nell'area giuridica e ruolo delle tecnologie digitali - Evaluation of Scientific Products in the Legal Field and the Role of Digital Technologies, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; May 2011.

8. **Paolo Guarda**, L'Open Access per la dottrina giuridica e gli Open Archives: verso un futuro migliore? - Open Access to legal scholarship and Open Archives: toward a Better Future?, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; November 2011.

9. **Thomas Margoni**, Eccezioni e limitazioni al diritto d'autore in Internet - Exceptions and Limitations to Copyright Law in the Internet, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; January 2012.

10. **Roberto Caso**, Plagio, diritto d'autore e rivoluzioni tecnologiche - Plagiarism, copyright and technological

revolutions. Trento Law and Technology Research Group Research Papers; February 2012.

11. **Giovanni Pascuzzi**, Diventare avvocati e riuscire ad esserlo: insegnare l'etica delle professioni forensi attraverso le trame narrative - How to become lawyers and able to do so: teaching the ethics of the legal profession through narrative, Trento Law and Technology Research Group. Research Papers; July 2012.

12 **Umberto Izzo**, IL 'Contratto sulla neve' preso sul serio: due modelli di contratto (per la fruizione delle aree sciabili e per l'insegnamento sciistico) – Taking the 'Contract on the Snow' Seriously: Two Model Contracts (For Accessing and Using the Ski Area, and For the Teaching of Skiing), Trento Law and Technology Research Group Research Paper; 2012.

13. **Francesco Planchestainer**, "They Collected What Was Left of the Scraps": Food Surplus as an Opportunity and Its Legal Incentives, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; February 2013.

14. **Roberto Caso**, I libri nella "tempesta perfetta": dal copyright al controllo delle informazioni digitali - Books into the "perfect storm": from copyright to the control of information, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; March 2013.

15. **Andrea Rossato**, Beni comuni digitali come fenomeno spontaneo - Digital Commons as a Spontaneous Phenomenon, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; May 2013.

16. **Roberto Caso**, Scientific knowledge unchained: verso una policy dell'università italiana sull'Open Access - Scientific knowledge unchained: towards an Open Access policy for Italian universities, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; May 2013

17. **Valentina Moscon**, Copyright, contratto e accesso alla conoscenza: un'analisi comparata - Copyright, contract and access to knowledge: a comparative analysis, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; December 2013

18. **Roberto Caso**, La via legislativa all'Open Access: prospettive comparate - The legislative road to Open Access: comparative perspectives, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; January 2014

19. **Roberto Caso**, Misure tecnologiche di protezione: cinquanta (e più) sfumature di grigio della Corte di giustizia europea, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; March 2014

20. **Federica Giovanella**, Enforcement del diritto d'autore nell'ambito di Internet vs. protezione dei dati personali: bilanciamento tra diritti fondamentali e contesto culturale, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; April 2014

21. **Umberto Izzo, Rossana Ducato**, The Privacy of Minors within Patient-Centered eHealth Systems, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; June 2014

22. **Roberto Caso, Rossana Ducato**, Intellectual Property, Open Science and Research Biobanks, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; October 2014

23. **Paolo Guarda**, Telemedicine and Application Scenarios: Common Privacy and Security Requirements in the European Union Context, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; July 2015

24. **Roberto Caso, Rossana Ducato**, Open Bioinformation in the Life Sciences as a Gatekeeper for Innovation and Development, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; December 2015

25. **Roberto Caso**, Il diritto non abita più qui: la crisi degli studi giuridici tra dati e domande, Trento Law and Technology Research Group Research Paper; February 2016

26. **Roberto Caso, Giulia Dore**, Copyright as Monopoly: the Italian Fire under the Ashes, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; February 2016

27. **Thomas Margoni, Roberto Caso, Rossana Ducato, Paolo Guarda, Valentina Moscon**, Open Access, Open Science, Open Society, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; March 2016

28. **Roberto Caso**, La scienza aperta contro la mercificazione della ricerca accademica, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; Aprile 2016

29. **Giovanni Pascuzzi**, Cosa intendiamo per «metodo casistico»? , Trento Law and Technology Research Group Research Papers; Dicembre 2016

30. **Roberto Caso**, Una valutazione (della ricerca) dal volto umano: la missione impossibile di Andrea Bonaccorsi, Trento Law and Technology Research Group Research Papers; Marzo 2017