

Exploring double standards in ethnicity, migration and intercultural relations: an introduction to the Special Issue / *Explorando los dobles estándares en materia de etnicidad, migración y relaciones interculturales: introducción al Número Monográfico*

International Journal of Social Psychology:
Revista de Psicología Social
2025, Vol. 40(2-3) 185–204
© The Author(s) 2025



Article reuse guidelines:
sagepub.com/journals-permissions
DOI: 10.1177/02134748251377251
journals.sagepub.com/home/spj



Emanuele Politi,^{1,2}  Mai Albzour,³
Eduardo J. Rivera Pichardo,^{4,5}  Marieli Mezari Vitali,^{6,7}
Sindhuja Sankaran,⁸ Antoine Roblain⁹ and
Kevin Durrheim¹⁰

Abstract

This Special Issue examines the concept of ‘double standards’ in ethnicity, migration and intercultural relations, focusing on the uneven application of principles or expectations to similar groups or situations. Amid growing discussions on its relevance to intergroup conflicts and humanitarian crises on a global scale, the issue explores how double standards emerge in diverse socio-historical and political contexts, legitimizing unequal treatment of ethnocultural and migrant communities. It investigates the psychological mechanisms and boundary conditions underlying these biases and their impact on marginalized groups. Contributions analyse how double standards both perpetuate

¹KU Leuven, Belgium

²University of Lausanne, Switzerland

³Birzeit University, Belgium

⁴Rutgers University, USA

⁵The New School for Social Research, USA

⁶Federal University of Santa Catarina, Brazil

⁷University of Roma La Sapienza, Italy

⁸Sai University, India

⁹Université Libre de Bruxelles, Belgium

¹⁰University of Johannesburg, South Africa

Spanish translation / *Traducción al español*: Silvia Montero

Corresponding author / *Autor/a para correspondencia*:

Emanuele Politi, Center for Social and Cultural Psychology, KU Leuven, Tiensestraat 102, Leuven, 3000, Belgium.

Email: emanuele.politi@kuleuven.be

injustice and fuel collective resistance, emphasizing the need for social and political psychologists to address these disparities. By integrating empirical research with diverse theoretical frameworks, this issue advances our understanding of double standards and their implications for intergroup relations and justice in an era of rising nationalism and populism, while paving the way for future research on this critical topic.

Keywords

double standard; differential treatment; selective solidarity; societal psychology; intersectionality

Resumen

Este Número Monográfico examina el concepto de ‘dobles estándares’ en cuestiones étnicas, migratorias y de relaciones interculturales, centrándose en la aplicación desigual de principios o expectativas a grupos o situaciones similares. En medio de crecientes debates sobre su relevancia para los conflictos intergrupales y las crisis humanitarias a escala global, el número explora cómo surgen los dobles estándares en diversos contextos sociohistóricos y políticos, legitimando el trato desigual de las comunidades etnoculturales y migrantes. Asimismo, investiga los mecanismos psicológicos y las condiciones límite que subyacen a estos sesgos y su impacto en los grupos marginados. Las contribuciones analizan cómo los dobles estándares no solo perpetúan injusticias, sino que también catalizan la resistencia colectiva, enfatizando la necesidad que la psicología social y política aborde estas disparidades. Al integrar la investigación empírica con diversos marcos teóricos, este número contribuye a una comprensión más profunda de los dobles estándares y sus implicaciones para las relaciones intergrupales y la justicia en una era de creciente nacionalismo y populismo, al tiempo que allana el camino para futuras investigaciones sobre este tema crítico.

Palabras clave

doble estándar; trato diferencial; solidaridad selectiva; psicología social; interseccionalidad

Received 17 February 2025; Accepted 25 March 2025.

With the term ‘double standard’, we refer to the practice of applying different sets of principles, rules, criteria of judgement or expectations to similar situations, individuals or groups. A judgement of double standards presumes a degree of equivalence between the situations, individuals or groups being treated differently, and it carries an accusation of bias. Initially used in the early 2000s to describe gender disparities in judgements of sexual behaviour (for a review, see Sagebin Bordini & Sperb, 2013), the term has only recently been applied to the differential treatment of ethno-cultural and immigrant groups (Dangubić et al., 2020, but see Foschi, 2000). Historically, scholars primarily focused on related concepts such as racism and discrimination, which were

rooted in the North American tradition and centred on discriminatory treatment of racialized minorities by the White Majority, betraying double standards (Adams et al., 2008). In this context, racism was defined as a systemic structure that reinforced group-based hierarchy and White Majority privilege, while discrimination was understood as its behavioural manifestation, leading to the unfair treatment of racialized minorities based on group membership (Dovidio & Gaertner, 1986).

Even as racial disparities continued to grow over the years (Bhopal, 2023), significant political and institutional transformations in the late twentieth century shifted racism and discrimination to more subtle and ambivalent forms, which were

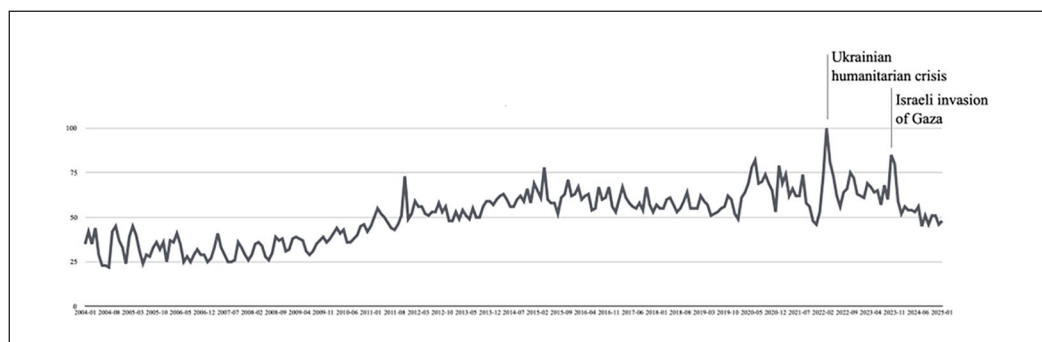


Figure 1. Trends in the use of the term ‘double standard’ over the past 20 years, as observed through Google search data.

Note: Numbers on the *y* axis represent search interest relative to the highest point on the chart for the given time point. A value of 100 is the peak popularity for the term ‘double standard’ applied to ethnicity, migration or intercultural relations. A value of 50 means that the term is half as popular.

more difficult to recognize and challenge (Berard, 2008). Desegregation policies made intergroup boundaries more permeable and facilitated social mobility (Durrheim & Dixon, 2005), while international human rights declarations promoted the ideal of equality across national, racial and religious lines (Doise, 2002). These principles fostered a broader sense of shared humanity, challenging ethnocentric and parochial views that favour one group over another without valid justification (McFarland et al., 2013). Accordingly, universalism became increasingly positioned as a hallmark of psychological maturity and moral development (Kohlberg, 1981; Schwartz, 2007).

These structural transformations fuelled the rise of colourblind narratives of universal peace and harmony (Perez & Salter, 2019; Pettigrew, 1991), making ethnic and cultural discrimination increasingly anti-normative and less overtly expressed (Berard, 2008; Dovidio & Gaertner, 2004). Western liberal democracies institutionalized this ideal through constitutional protections of individual rights and a strong emphasis on personal autonomy and self-development (Berlin, 1958; Shklar, 1989). While this new approach aimed to promote fairness by freeing individuals from oppression and evaluating them based on their merits (Gale & Staerklé, 2019), it has also obscured enduring patterns of discrimination, oppression and misrecognition along lines of

class, gender, race, ethnicity, age and ability (Isin & Wood, 2012; Opatow, 1990). Because discrimination was no longer overt or explicitly institutionalized, marginalized groups became increasingly disenfranchised in their claims for justice, since their exclusion was rendered less visible and therefore harder to challenge (Dixon et al., 2010; Politi et al., 2025).

The emergence of the term ‘double standard’ in everyday language

Colourblind narratives of universal peace and harmony have recently been challenged by rising populism and the resurgence of nationalist discourses in many Western liberal democracies (Brubaker, 2020; Staerklé et al., 2024). Within this evolving landscape, the term ‘double standard’ has gained new prominence, and it has since broadened to encompass the uneven responses to intergroup conflicts and humanitarian crises on a global scale. Two key events have been particularly emblematic of this semantic shift (Figure 1):

The Russian invasion of Ukraine revived Cold War-era tensions and triggered a new paradigm in how the international community managed the migratory flows of Ukrainian nationals fleeing the war (Politi et al., 2023). Concurrently, African

students fleeing the same conflict faced harassment and racism (Kingston & Ekakitie, 2024), and displaced Ukrainians were subject to different legislation than other asylum seekers — such as those from the Middle East and North Africa — despite facing similar circumstances (see Zubareva & Minescu, 2024). This legal disparity sparked widespread use of the term ‘double standards’ to describe the differential application of regulations, from local to supranational institutions, extending to individual practices of selective solidarity and humanitarian assistance (De Coninck, 2023; Uhr et al., 2025).

Double standards have also been prominently evoked in the response of the international community to the military invasion of Gaza and the associated genocide against the Palestinian population. The positions adopted by Western institutions and mainstream media revealed selective condemnation of violence alongside the justification of civilian massacres, marked by dehumanizing language and silencing (Khan & Tinua, 2024). Critical voices have raised concerns about how the lack of accountability for Israeli military actions contrasts sharply with prior responses to similar cases, exposing the unequal implementation of international criminal law (Goldston, 2024).

On the one hand, these appeals to double standards highlight glaring anomalies in the application of universal principles of distributive and retributive justice (Miller, 1999). Indeed, they reveal a troubling reliance on discretionary decisions based on group membership rather than formalized standards for allocating rights and enforcing punishment for wrongdoing (Staerklé & Clémence, 2004). By undermining commitments to fair and impartial procedures, double standards compromise the integrity of individual justice and the universality of its principles (Gale & Staerklé, 2019). They deviate from the core idea that similar cases should be treated equally under impartial norms or rules (Opatow, 1990).

On the other hand, the condemnation of double standards acts as visible manifestations of injustice, offering a shared language to express and communicate it (Durrheim, 2012). By exposing the

unequal treatment of certain groups over others on biased or discretionary criteria, they can unite segments of society in advocating for social change to restore justice (Tyler & Smith, 1995; van Zomeren et al., 2012). Furthermore, such exceptions provide concrete examples of better treatment, allowing those disadvantaged by the same standard to demand equality (Smith & Pettigrew, 2015). They also encourage those in privileged positions to recognize their relative advantage and join efforts to improve conditions for all (Leach et al., 2002).

Unpacking double standards: a societal psychology perspective

Balancing the boundary between the social and the political, a societal psychology perspective is well positioned to investigate politically relevant and polarizing cases of double standards in contemporary societies (Doise & Staerklé, 2002). Contributing to this perspective, the Special Issue wants to bridge individual-level explanations with analyses of the broader social dynamics embedded in diverse socio-historical and political contexts that shape and give meaning to political behaviour (Howarth et al., 2013). Adopting a complex and systemic perspective, we invited contributors to consider the psychological mechanisms that drive or mitigate double standards, not simply as products of individual thinking but as deeply embedded within social structures and norms that shape and influence individuals’ actions (Bou Zeineddine & Leach, 2021). After all, accusations of double standards involve judgements both of biased treatment and equivalence of situations, which are subject to personal, social and ideological influence.

What is more, analysing double standards compels us to move beyond a binary framework of social relationships — such as Majority vs. Minority or Black vs. White (Dixon et al., 2020). Accusations of double standards inherently involve a third-party perspective, where two comparable situations are evaluated, with preference given to one over the other. This means that categories like ‘refugees’ and ‘migrants’ should not

be treated as homogeneous groups. Instead, it is essential to account for the social stratification that shapes power dynamics both between and within these categories (Caricati, 2018). In other words, examining double standards necessitates an intersectional approach — one that not only considers multiple comparisons and ethnic hierarchies within societies but also acknowledges the cumulative and intersecting disadvantages that define lived experiences of injustice (Bowleg, 2017; Cole, 2009)

Aim and scope of the Special Issue

The primary aim of the Special Issue is to provide empirical evidence for the presence of double standards while encouraging diverse theoretical approaches to investigate them within varied socio-historical and political contexts. These disparities in treatment are intended to include variations in individual attitudes and behaviours, ranging from overt hostility towards one group to solidarity with another (Esses, 2021; Subašić et al., 2008), as well as the differential application of retributive and restorative justice principles across groups (Abrams et al., 2015; Passini, 2010). The issue also seeks to explore how double standards might manifest in the conceptual and discursive framing of resistance — both violent and non-violent — in interethnic conflicts (Nilsson, 2020; Vollhardt et al., 2020), as well as in the varying levels of third-party support for normative and non-normative forms of collective action (Bruneau et al., 2017; Orazani et al., 2021; Ünal et al., 2024).

A second aim of the Special Issue is to encourage investigations into the psychological mechanisms driving the emergence of double standards, as well as the boundary conditions and contextual factors that might exacerbate or mitigate them. These factors include the malleability of stereotypes and ideologies (Blair, 2002; Roebroeck & Guimond, 2018), which can be strategically used to legitimize existing inequalities (Jost & Banaji, 1994; Knowles et al., 2009). Political ideologies and shared representations linked to cultural affiliations and national identities are also emphasized

as key areas of focus, given their potential to generate divergent moral judgements and to allow selective permeability towards different ethno-cultural and immigrant groups (Eger & Valdez, 2015; Federico et al., 2013). From a critical perspective, the Special Issue also creates space for analysing dominant discourses surrounding contemporary interethnic conflicts and the role of language in constructing exceptions and particularized representations of victimhood (Billig, 1985). These representations, in turn, are likely to be disseminated to influence public opinion and legitimize double standards in crisis responses (Augoustinos & Every, 2007; Reisigl & Wodak, 2000).

The third objective is to encourage a focus on the potential impacts of differential treatment on those groups who experience it. Responses to such treatment are expected to range from justification and acquiescence to condemnation and grievance (Bahamondes et al., 2022; Jost et al., 2012). Particular attention is drawn to how differential treatment can be differently framed by different parties (Elcheroth et al., 2019), potentially contributing to heightened intergroup violence, feelings of relative deprivation and a sense of competitive victimhood (Craig & Richeson, 2012; Noor et al., 2012). The call for contributions sought to consider how double standards can also inspire efforts towards restitution, foster a shared group consciousness and promote collaborative actions aimed at driving social change (Cortland et al., 2017; Macías Mejía, 2024).

Summary of the individual contributions to the Special Issue

The opening article of this Special Issue, authored by Diab (2025), sets the stage by using critical race theory and framing theory to scrutinize the contrasting responses to refugees within the European Union. Diab's position paper reveals the systemic racism underpinning the differential treatment of Ukrainian refugees compared to those from the Middle East and North Africa (MENA) region (Bhopal, 2023). This foundational critique is empirically supported by Stefaniak et al. (2025),

who, through experiments in Germany, document systematic differences in the willingness to host displaced Ukrainians versus Eritrean and Syrian refugees. The latter are perceived as less similar and more threatening, largely due to their association with Islam (Landmann et al., 2019). These contributions shed light on the interplay between social structures and institutional arrangements, on the one hand, and individual psychology and public opinion on the other.

Building on this exploration of religion's role in shaping public attitudes, Anderson et al. (2025) demonstrate in an Australian context that explicit and implicit biases favour Christian refugees over Muslim ones, with the disparity in explicit attitudes being particularly pronounced among Christian participants (Deslandes & Anderson, 2019). However, this explanation based on shared religious affiliations is nuanced by Türkürk et al. (2025), who analyse social media sentiment in Turkey, a predominantly Muslim country. They find Afghans to be the most negatively perceived group, followed by Syrians, whereas posts about Ukrainians exhibit overwhelmingly positive sentiment and minimal perceived threat (Uluğ et al., 2023). Unilateral favouritism for White Christian refugee groups suggests a shared ethnic hierarchy in humanitarian assistance that transcends national and cultural borders, reflecting enduring colonial legacies and the influence of Western cultural dominance.

Beyond these general patterns, several contributions highlight the nuanced conditions and motivated reasoning that influence the emergence or reduction of double standards, emphasizing that they are not inevitable or deterministic. Lantos et al. (2025) investigate the motivations underlying long-term support for refugees in Poland, Slovakia and Hungary, emphasizing how these motivations shape the conditionality of assistance. They explore the role of paternalistic and stereotypical expectations, where refugees are perceived as helpless yet grateful recipients of aid. Their findings reveal that such expectations are associated with volunteers' personal and humanitarian motivations but are not influenced by politicized motivations. Similarly, a study by

Altamura and La Barbera (2025) reveals that Italians who strongly identify with Europe adopt a more egalitarian stance towards helping refugees, although favourability towards Ukrainians intensifies when participants anticipate Ukraine's integration into the EU (Politi et al., 2023). Extending these findings, Perényi-Harka and Martinović (2025) investigate ingroup favouritism in the Netherlands, showing that identification with the nation, place attachment and perceived ownership influence disparity in attitudes towards Dutch emigrants and immigrants.

Political orientation emerges as a key moderating factor across several studies. In Germany, Eckerle et al. (2025) demonstrate that selective solidarity with Ukrainians is predominantly observed among conservatives and those who glorify the nation (Kende et al., 2019). However, as the political landscape shifts, liberals become more sympathetic to Ukrainians than to other refugee groups. Complementing these findings, experiments in Switzerland and France by Vétois et al. (2025) show that media framing of immigration as a major societal issue increases prejudice and far-right support among conservatives, but not when participants recalled news about Ukraine (Dennison & Geddes, 2019). In a related vein, Al-Amine and Çakmak (2025) explore the political implications of Israel's invasion of Gaza, illustrating how liberal and conservative participants in the US and UK exhibit opposing reactions to pro-Israel and pro-Palestinian demonstrations, with each group justifying police repression selectively (Van Assche et al., 2020). This selective allocation of distributive and retributive justice contributes to the broader discussion over double standards, raising the question of whether such disparities arise from relative moral frameworks or from absolute moral inconsistencies in judgement (Jost, 2017).

Furthermore, the instrumental and strategic nature of acceptance is explored by Komisarof et al. (2025), who demonstrate how social markers are differentially applied to evaluate migrant groups. Their study shows that Japanese participants adjust these markers based on perceived threat and contribution, revealing how acceptance

criteria can shift and potentially reflect underlying double standards (Leong, 2014). De Coninck (2025) deepens this exploration by linking personality traits to double standards across seven European countries. Narcissists prioritize migrants' societal contributions over their motives, Machiavellians pragmatically acknowledge humanitarian needs, and psychopaths exhibit broad indifference to migrants' circumstances (Jonason et al., 2020). Finally, Szebeni et al. (2025) show that while the collective feeling of ownership among Finnish people leads them to open their borders more to Ukrainians threatened by the same Russian imperialist power than to other asylum seekers, their chauvinistic attitude towards their social welfare drives them to demand more stringent border regulations for all potential beneficiaries for international protection (Careja & Harris, 2022). These contributions highlight the role of pragmatism in impression formation and the motivated cognition that shapes the differential treatment of various categories of valued and devalued immigrant groups (Gale & Staerklé, 2020).

Intersectionality, both as a framework and an analytical lens, informs several contributions and enhances our understanding of the varying responses to double standards. Lou et al. (2025) explore how ethnicity and migration status intersect to shape stereotypes in Canada, revealing that the compensatory stereotype of competence applies only to native Canadian Asians (Fiske et al., 2002). Mancini et al. (2025) examine the intersection of gender and migration, showing that Ukrainian and Russian women in Italy experience less gendered racism compared to African-Black women, with racism affecting the psycho-social adjustment of the two groups in distinct ways (Bowleg, 2012). Ramachandran (2025) expands this intersectional analysis by demonstrating how legal status and socio-cultural differences contribute to feelings of exclusion, competitive victimhood and moral entitlements among migrants in the UK (De Guissmé & Licata, 2017). Finally, Vollhardt et al. (2025) critically examine traditional approaches to collective victimhood that neglect the sociopolitical and

historical context of intergroup relations, often reinforcing double standards. By exploring how power imbalances and structural inequalities shape perceptions of historical victimization, their contribution reveals how these dynamics influence solidarity, betrayal and shared suffering among historically oppressed groups (see also Noor et al., 2017).

Future directions

Recognizing the complexity of double standards, we present this Special Issue as an initial step in a broader effort to deepen our understanding of the differential treatments that shape contemporary societies. The articles in this issue underscore the challenge of developing a shared operationalization of the concept of double standards, highlighting its polysemic nature and its potential for analysis from multiple perspectives and across various levels of analysis. To advance this understanding, more systematic approaches are needed to synthesize how double standards have been approached and operationalized in diverse contexts and scholarly traditions.

Limiting the scope of our analytical endeavour, we acknowledge the underrepresentation of perspectives from non-Western, Educated, Industrialized, Rich and Democratic (WEIRD) contexts (Henrich et al., 2010), as well as from settler societies, post-colonial and neo-colonial regions and areas affected by armed conflict (Bou Zeineddine & Vollhardt, 2024). This gap underscores the need to further explore less visible and underexplored cases of double standards that remain largely absent from mainstream media and academic discourse.

A societal approach to double standards should also go beyond examining how categories like 'refugee' or 'migrant' are socially constructed to influence biased perceptions and unequal treatment. Future research should explore how the term 'double standard' is pragmatically used or circumvented as a rhetorical device to justify or challenge social hierarchies, shaping the political discourse around (in)equality and (in)justice (Durrheim et al., 2005; Verkuyten, 2005).

While this article collection cannot fully capture the complexity of these multifaceted and rapidly evolving global dynamics, it provides a rich and thought-provoking exploration of double standards in contemporary societies marked by increased populism and rising nationalism. By examining the differential treatment of ethnicity, migration and intercultural relations, these contributions shed light on some of the most pressing challenges of our time, while laying the groundwork for continued research, dialogue and critical reflection. Together, the contributions in this Special Issue highlight the power asymmetries and forms of domination that shape current international responses to political conflicts and humanitarian crises.

This collection of articles and diverse perspectives demonstrates that complex societal phenomena cannot be analysed solely through the

lens of individual cognition and intra-psychological processes; instead, they require a systemic perspective that seriously considers the socio-historical conditions and political contexts that construct psychological realities (Bou Zeineddine & Leach, 2021). They also underscore the importance of making intersectional approaches to social justice more central across the various sub-fields and areas of social and political psychology (Rosenthal, 2016).

Whether the term ‘double standard’ becomes a lasting part of the common lexicon in public debate or fades from prominence over time remains an open question. Regardless of its trajectory, we hope this Special Issue underscores the importance of studying double standards empirically and highlights their complexity as a subject of rigorous analysis.

Explorando los dobles estándares en materia de etnicidad, migración y relaciones interculturales: introducción al Número Monográfico

Con el término ‘doble estándar’ nos referimos a la práctica de aplicar diferentes conjuntos de principios, reglas, criterios de juicio o expectativas a situaciones, individuos o grupos similares. Un juicio con dobles estándares presupone un grado de equivalencia entre las situaciones, individuos o grupos que reciben un trato diferente y conlleva una acusación de sesgo. El término, que se utilizó inicialmente a principios de la década de 2000 para describir las disparidades de género en los juicios sobre el comportamiento sexual (para una revisión, véase Sagebin Bordini & Sperb, 2013), se ha aplicado recientemente al trato diferencial de grupos etnoculturales e inmigrantes (Dangubić et al., 2020; además véase Foschi, 2000). Históricamente, los académicos se han centrado principalmente en conceptos afines, como el racismo y la discriminación, arraigados en la tradición norteamericana y enfocados en el trato discriminatorio de las minorías racializadas por parte de la mayoría blanca, lo que evidenciaba dobles estándares (Adams et al., 2008). En este contexto, el racismo se definió como una estructura sistémica que reforzaba la jerarquía basada en grupos y el privilegio de la mayoría blanca, mientras que la discriminación se entendía como su manifestación conductual, que conducía al trato injusto de las minorías racializadas en función de la pertenencia a un grupo (Dovidio & Gaertner, 1986).

Si bien las disparidades raciales siguieron creciendo con el paso de los años (Bhopal, 2023), importantes transformaciones políticas e institucionales a finales del siglo XX transformaron el racismo y la discriminación en formas más sutiles y ambivalentes, que eran más difíciles de reconocer y desafiar (Berard, 2008). Las políticas de desegregación hicieron más permeables las fronteras intergrupales y facilitaron la movilidad social

(Durrheim & Dixon, 2005), mientras que las declaraciones internacionales de derechos humanos promovieron el ideal de igualdad entre personas de diferentes nacionalidades, razas y religiones (Doise, 2002). Estos principios fomentaron un sentido más amplio de humanidad compartida, desafiando las visiones etnocéntricas y parroquiales que favorecen a un grupo sobre otro sin una justificación válida (McFarland et al., 2013). En consecuencia, el universalismo pasó a ser cada vez más considerado como un sello distintivo de la madurez psicológica y el desarrollo moral (Kohlberg, 1981; Schwartz, 2007).

Estas transformaciones estructurales impulsaron el surgimiento de narrativas daltónicas de paz y armonía universal (Perez & Salter, 2019; Pettigrew, 1991), haciendo que la discriminación étnica y cultural fuera cada vez más antinormativa y menos abiertamente expresada (Berard, 2008; Dovidio & Gaertner, 2004). Las democracias liberales occidentales institucionalizaron este ideal a través de protecciones constitucionales de los derechos individuales y un fuerte énfasis en la autonomía personal y el autodesarrollo (Berlín, 1958; Shklar, 1989). Si bien este nuevo enfoque tenía como objetivo promover la equidad liberando a los individuos de la opresión y evaluándolos en función de sus méritos (Gale & Staerklé, 2019), también ha encubierto patrones duraderos de discriminación, opresión y falta de reconocimiento en función de la clase, el género, la raza, la etnia, la edad y la capacidad (Isin & Wood, 2012; Opatow, 1990). Debido a que la discriminación ya no era abierta ni explícitamente institucionalizada, los grupos marginados quedaron cada vez más privados de sus reclamaciones de justicia, ya que su exclusión se volvió menos visible y, por lo tanto, más difícil de desafiar (Dixon et al., 2010; Politi et al., 2025).

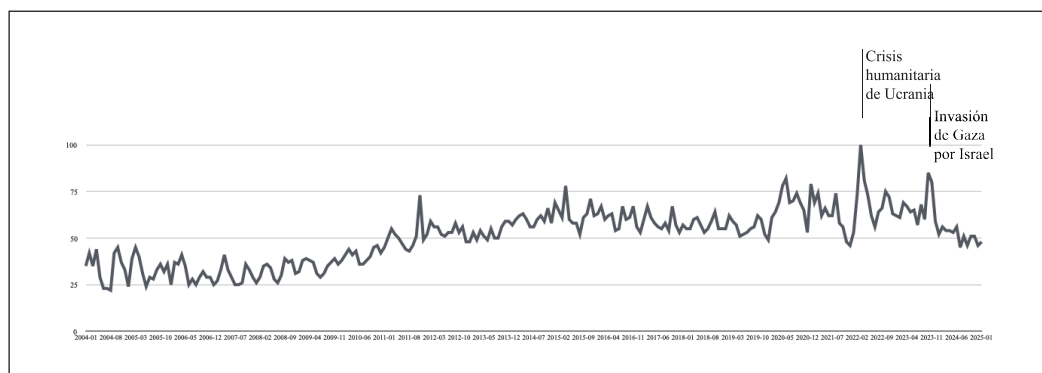


Figura 1. Tendencias en el uso del término ‘doble estándar’ durante los últimos 20 años, observadas a través de datos de búsqueda en Google.

Nota: Números en el eje *y* representan el interés de búsqueda en relación con el punto más alto del gráfico para el tiempo determinado. Un valor de 100 corresponde a la máxima popularidad del término ‘doble estándar’ aplicado a etnicidad, migración o relaciones interculturales. Un valor de 50 significa que el término tiene la mitad de popularidad.

La aparición del término ‘doble estándar’ en el lenguaje cotidiano

Las narrativas daltónicas de paz y armonía universales se han visto cuestionadas recientemente por el auge del populismo y el resurgimiento de los discursos nacionalistas en muchas democracias liberales occidentales (Brubaker, 2020; Staerklé et al., 2024). En este escenario cambiante, el término ‘doble estándar’ ha adquirido una prominencia renovada y desde entonces, se ha ampliado para abarcar las respuestas desiguales a los conflictos intergrupales y a las crisis humanitarias a escala global. Dos acontecimientos clave han sido particularmente emblemáticos de este cambio semántico (véase Figura 1):

La invasión rusa de Ucrania reavivó las tensiones de la época de la Guerra Fría y desencadenó un nuevo paradigma en la forma en que la comunidad internacional gestionó los flujos migratorios de ciudadanos ucranianos que huían de la guerra (Politi et al., 2023). Paralelamente, estudiantes africanos que huían de la misma guerra se enfrentaron a acoso y racismo (Kingston & Ekakitie, 2024), y a los desplazados ucranianos se les aplicó una legislación diferente a la de otros solicitantes de asilo, como los provenientes de la región de Medio Oriente y del Norte de África, a pesar de enfrenar circunstancias similares (véase

Zubareva & Minescu, 2024). Esta disparidad jurídica impulsó el uso generalizado del término ‘doble estándar’ para describir la aplicación diferencial de las regulaciones, desde las instituciones locales hasta las supranacionales, extendiéndose también a las prácticas individuales de solidaridad y asistencia humanitaria selectivas (De Coninck, 2023; Uhr et al., 2025).

Los dobles estándares también se han invocado de manera destacada en la respuesta de la comunidad internacional a la invasión militar de Gaza y al genocidio asociado contra la población palestina. Las posiciones adoptadas por los líderes occidentales y los principales medios de comunicación revelaron una condena selectiva de la violencia, junto con la justificación de masacres contra civiles, marcadas por un lenguaje deshumanizante y por el silenciamiento de voces disidentes (Khan & Tinua, 2024). Voces críticas han expresado su preocupación por cómo la falta de rendición de cuentas por las acciones militares israelíes contrasta notablemente con respuestas anteriores a situaciones similares, exponiendo la implementación desigual del derecho penal internacional (Goldston, 2024).

Por un lado, estas apelaciones a los dobles estándares ponen de relieve anomalías flagrantes en la aplicación de los principios universales de justicia distributiva y retributiva (Miller, 1999).

De hecho, revelan una preocupante dependencia de decisiones discrecionales basadas en la pertenencia a un grupo, en lugar de estándares formalizados para asignar derechos y aplicar castigos por conductas indebidas (Staerklé & Clémence, 2004). Al socavar los compromisos con procedimientos justos e imparciales, los dobles estándares comprometen la integridad de la justicia individual y la universalidad de sus principios (Gale & Staerklé, 2019). Se desvían de la idea central de que casos similares deben ser tratados por igual bajo normas o reglas imparciales (Opatow, 1990).

Por otra parte, la condena de los dobles estándares actúa como manifestación visible de la injusticia, ofreciendo un lenguaje compartido para expresarla y comunicarla (Durrheim, 2012). Al exponer el trato desigual de ciertos grupos respecto de otros con base en criterios sesgados o discrecionales, pueden unir a segmentos de la sociedad en defensa del cambio social para restaurar la justicia (Tyler & Smith, 1995; van Zomeren et al., 2012). Además, estas excepciones ofrecen ejemplos concretos de un mejor trato, permitiendo que quienes se ven desfavorecidos por el mismo estándar exijan igualdad (Smith & Pettigrew, 2015). También alientan a quienes están en posiciones privilegiadas a reconocer su ventaja grupal relativa y unir esfuerzos para mejorar las condiciones de todos (Leach et al., 2002).

Desentrañando los dobles estándares: una perspectiva desde la psicología social

Equilibrando el límite entre lo social y lo político, una perspectiva de psicología social está bien posicionada para investigar casos políticamente relevantes y polarizadores de dobles estándares en las sociedades contemporáneas (Doise & Staerklé, 2002). Para contribuir a esta perspectiva, este Número Monográfico pretende vincular las explicaciones a nivel individual con los análisis de las dinámicas sociales más amplias integradas en diversos contextos sociohistóricos y políticos que dan forma y significado al comportamiento político (Howarth et al., 2013). Adoptando una perspectiva compleja y sistémica, invitamos a los

colaboradores a considerar los mecanismos psicológicos que impulsan o mitigan los dobles estándares, no simplemente como productos del pensamiento individual, sino como profundamente arraigados en las estructuras y normas sociales que dan forma e influyen en las acciones de los individuos (Bou Zeineddine & Leach, 2021). Después de todo, las acusaciones de dobles estándares implican juicios tanto sobre un trato sesgado como sobre la equivalencia de las situaciones, los cuales están sujetos a influencias personales, sociales e ideológicas.

Además, el análisis de los dobles estándares nos obliga a ir más allá de un marco binario de relaciones sociales, como mayoría frente a minoría o negros frente a blancos (Dixon et al., 2020). Las acusaciones de dobles estándares inherentemente implican una perspectiva de públicos externos, en la que se evalúan dos situaciones comparables y se da preferencia a una sobre la otra. Esto significa que categorías como ‘refugiados’ y ‘migrantes’ no deberían tratarse como grupos homogéneos. En cambio, es esencial dar cuenta de la estratificación social que configura las dinámicas de poder tanto entre estas categorías como dentro de ellas (Caricati, 2018). En otras palabras, examinar los dobles estándares requiere un enfoque interseccional: uno que no solo considere múltiples comparaciones y jerarquías étnicas dentro de las sociedades, sino que también reconozca las desventajas acumulativas e interseccionales que definen las experiencias vividas de injusticia (Bowleg, 2017; Cole, 2009).

Objetivo y alcance del Número Monográfico

Este Número Monográfico tiene como objetivo clave proporcionar evidencia empírica de la presencia de dobles estándares y, al mismo tiempo, fomentar diversos enfoques teóricos para investigarlos dentro de diversos contextos sociohistóricos y políticos. Estas disparidades en el trato pretenden incluir variaciones en las actitudes y los comportamientos individuales, que van desde la hostilidad hacia un grupo hasta la solidaridad con otro (Esses, 2021; Subašić et al., 2008), así como la aplicación diferencial de los principios de justicia

retributiva y restaurativa entre grupos (Abrams et al., 2015; Passini, 2010). El número también busca explorar cómo los dobles estándares pueden manifestarse en el marco conceptual y discursivo de la resistencia — tanto violenta como no violenta — en los conflictos interétnicos (Nilsson, 2020; Vollhardt et al., 2020), así como en los distintos niveles de apoyo de terceros a las formas normativas y no normativas de acción colectiva (Bruneau et al., 2017; Orazani et al., 2021; Ünal et al., 2024).

Un segundo objetivo de este Número Monográfico es fomentar la investigación sobre los mecanismos psicológicos que impulsan el surgimiento de los dobles estándares, así como las condiciones límite y los factores contextuales que podrían exacerbarlos o mitigarlos. Estos factores incluyen la maleabilidad de los estereotipos y las ideologías (Blair, 2002; Roebroeck & Guimond, 2018), que pueden utilizarse estratégicamente para legitimar las desigualdades existentes (Jost & Banaji, 1994; Knowles et al., 2009). Las ideologías políticas y las representaciones compartidas vinculadas a afiliaciones culturales e identidades nacionales también se enfatizan como áreas clave de atención, dado su potencial para generar juicios morales divergentes y permitir una permeabilidad selectiva hacia diferentes grupos etnoculturales e inmigrantes (Eger & Valdez, 2015; Federico et al., 2013). Desde una perspectiva crítica, el Número Monográfico también crea un espacio para analizar los discursos dominantes en torno a los conflictos interétnicos contemporáneos y el papel del lenguaje en la construcción de excepciones y representaciones particularizadas de la victimización (Billig, 1985). Es probable, a su vez, que estas representaciones se difundan para influir en la opinión pública y legitimar los dobles estándares en las respuestas a las crisis (Augoustinos & Every, 2007; Reisigl & Wodak, 2000).

El tercer objetivo es fomentar un enfoque en los posibles impactos del trato diferenciado en aquellos grupos que lo viven. Se prevé que las respuestas frente a dicho trato oscilen entre la justificación o la aquiescencia y la condena o el agravio (Bahamondes et al., 2022; Jost et al., 2012). Se presta especial atención a cómo el trato diferencial

puede ser enmarcado de manera distinta por las partes diversas (Elcheroth et al., 2019), lo que potencialmente contribuye a una mayor violencia intergrupal, sentimientos de privación relativa y una sensación de victimización competitiva (Craig & Richeson, 2012; Noor et al., 2012). La temática de la convocatoria para la presentación de artículos era analizar cómo los dobles estándares también pueden inspirar esfuerzos hacia la restitución, fomentar una conciencia grupal compartida y promover acciones colaborativas dirigidas a impulsar el cambio social (Cortland et al., 2017; Macías Mejía, 2024).

Resumen de las contribuciones individuales al Número Monográfico

El artículo inicial de este Número Monográfico, escrito por Diab (2025), prepara el terreno al utilizar la teoría crítica de la raza y la teoría del encuadre (*framing theory*) para examinar las respuestas contrastantes a los refugiados dentro de la Unión Europea. El artículo de posición de Diab revela el racismo sistémico que sustenta el trato diferencial hacia los refugiados ucranianos en comparación con los de la región de Medio Oriente y el Norte de África (Bhopal, 2023). Esta crítica fundamental está respaldada empíricamente por Stefaniak et al. (2025), quienes, a través de experimentos en Alemania, documentan diferencias sistemáticas en la disposición a acoger a ucranianos desplazados frente a refugiados eritreos y sirios. Estos últimos son percibidos como menos similares y más amenazantes, en gran medida debido a su asociación con el islam (Landmann et al., 2019). Estas contribuciones arrojan luz sobre la interacción entre las estructuras sociales y los acuerdos institucionales, por un lado, y la psicología individual y la opinión pública, por el otro.

Basándose en esta exploración del papel de la religión en la configuración de las actitudes públicas, Anderson et al. (2025) demuestran en un contexto australiano que los sesgos explícitos e implícitos favorecen a los refugiados cristianos sobre los musulmanes, siendo la disparidad en las actitudes explícitas particularmente pronunciada

entre los participantes cristianos (Deslandes & Anderson, 2019). Sin embargo, esta explicación basada en afiliaciones religiosas compartidas es matizada por Türkirkı et al. (2025), quienes examinan el sentimiento en las redes sociales en Turquía, un país predominantemente musulmán. Encuentran que los afganos son el grupo percibido de forma más negativa, seguidos por los sirios, mientras que las publicaciones sobre ucranianos muestran un sentimiento abrumadoramente positivo y una percepción mínima de amenaza (Uluğ et al., 2023). El favoritismo unilateral hacia los grupos de refugiados cristianos blancos sugiere una jerarquía étnica compartida en la asistencia humanitaria que trasciende las fronteras nacionales y culturales, lo que refleja legados coloniales duraderos y la influencia del dominio cultural occidental.

Más allá de estos patrones generales, varias contribuciones destacan las condiciones matizadas y el razonamiento motivado que influyen en el surgimiento o la reducción de los dobles estándares, enfatizando que no son inevitables ni deterministas. Lantos et al. (2025) investigan las motivaciones subyacentes al apoyo a largo plazo a los refugiados en Polonia, Eslovaquia y Hungría, enfatizando cómo estas motivaciones dan forma a la condicionalidad de la asistencia. Exploran el papel de las expectativas paternalistas y estereotipadas, donde los refugiados son percibidos como receptores indefensos, aunque agradecidos, de la ayuda. Sus hallazgos revelan que dichas expectativas están asociadas con las motivaciones personales y humanitarias de los voluntarios, pero sin estar influenciadas por motivaciones politizadas. De manera similar, un estudio de Altamura y La Barbera (2025) revela que los italianos que se identifican fuertemente con Europa adoptan una postura más igualitaria hacia la ayuda a los refugiados, aunque la favorabilidad hacia los ucranianos se intensifica cuando los participantes anticipan la integración de Ucrania a la UE (Politi et al., 2023). Ampliando estos hallazgos, Perényi-Harka y Martinović (2025) investigan el favoritismo intragrupal en los Países Bajos, mostrando que la identificación con la nación, el apego al lugar y la propiedad percibida influyen en la

disparidad en las actitudes hacia los emigrantes e inmigrantes holandeses.

La orientación política surge como un factor moderador clave en varios estudios. En Alemania, Eckerle et al. (2025) demuestran que la solidaridad selectiva con los ucranianos se observa predominantemente entre los conservadores y aquellos que glorifican a la nación (Kende et al., 2019). Sin embargo, a medida que cambia el panorama político, los liberales se muestran más simpatizantes de los ucranianos que de otros grupos de refugiados. Como complemento a estos hallazgos, los experimentos realizados en Suiza y Francia por Vétois et al. (2025) muestran que la representación mediática de la inmigración como un problema social importante aumenta los prejuicios y el apoyo a la extrema derecha entre los conservadores, pero no cuando los participantes recordaban noticias sobre Ucrania (Dennison & Geddes, 2019). En la misma línea, Al-Amine y Çakmak (2025) exploran las implicaciones políticas de la invasión de Gaza por parte de Israel, ilustrando cómo los participantes liberales y conservadores en los EE. UU. y el Reino Unido exhiben reacciones opuestas a las manifestaciones pro-Israel y pro-Palestina, con cada grupo justificando selectivamente la represión policial (Van Assche et al., 2020). Esta asignación selectiva de justicia distributiva y retributiva contribuye a un debate más amplio sobre los dobles estándares, planteando la cuestión de si tales disparidades surgen de marcos morales relativos o de inconsistencias morales absolutas en el juicio (Jost, 2017).

Además, Komisarof et al. (2025) exploran la naturaleza instrumental y estratégica de la aceptación, y demuestran cómo los marcadores sociales se aplican de manera diferencial en la evaluación de los grupos migrantes. Su estudio muestra que los participantes japoneses ajustan estos marcadores en función de la amenaza y la contribución percibidas, lo que revela cómo los criterios de aceptación pueden cambiar y potencialmente reflejar dobles estándares subyacentes (Leong, 2014). De Coninck (2025) profundiza esta exploración al vincular los rasgos de personalidad con los dobles estándares en siete países europeos. Los narcisistas priorizan las contribuciones sociales de

los migrantes por encima de sus motivos, los maquiavélicos reconocen pragmáticamente las necesidades humanitarias y los psicópatas muestran una amplia indiferencia hacia las circunstancias de los migrantes (Jonason et al., 2020). Por último, Szebeni et al. (2025) muestran que, si bien el sentimiento de propiedad colectiva entre los finlandeses los lleva a abrir sus fronteras más a los ucranianos amenazados por el mismo poder imperialista ruso que a otros solicitantes de asilo, su actitud chovinista hacia su bienestar social los impulsa a exigir regulaciones fronterizas más estrictas para todos los posibles beneficiarios de protección internacional (Careja & Harris, 2022). Estas contribuciones resaltan el papel del pragmatismo en la formación de impresiones y la cognición motivada que configura el trato diferencial de diversas categorías de grupos inmigrantes valorados y devaluados (Gale & Staerkle, 2020).

La interseccionalidad, como marco y como lente analítico, informa varias contribuciones y mejora nuestra comprensión de las diferentes respuestas a los dobles estándares. Lou et al. (2025) exploran cómo la etnicidad y la situación migratoria se cruzan para dar forma a los estereotipos en Canadá, revelando que el estereotipo compensatorio de competencia se aplica solo a los canadienses de origen asiático (Fiske et al., 2002). Mancini et al. (2025) examinan la intersección del género y la migración, mostrando que las mujeres ucranianas y rusas en Italia experimentan menos racismo de género en comparación con las mujeres negras de origen africano, y que el racismo afecta el ajuste psicosocial de ambos grupos de maneras distintas (Bowleg, 2012). Ramachandran (2025) amplía este análisis interseccional al demostrar cómo el estatus legal y las diferencias socioculturales contribuyen a los sentimientos de exclusión, la victimización competitiva y los reclamos morales entre los migrantes en el Reino Unido (De Guissmé & Licata, 2017). Finalmente, Vollhardt et al. (2025) examinan críticamente los enfoques tradicionales de la victimización colectiva que omiten el trasfondo sociopolítico e histórico de las relaciones intergrupales, reforzando a menudo los dobles estándares. Al explorar cómo los desequilibrios de poder y las desigualdades estructurales dan forma a las percepciones de la

victimización histórica, su contribución revela cómo estas dinámicas influyen en la solidaridad, la traición y el sufrimiento compartido entre grupos históricamente oprimidos (véase también Noor et al., 2017).

Direcciones futuras

Reconociendo la complejidad de los dobles estándares, presentamos este Número Monográfico como un paso inicial en un esfuerzo más amplio para profundizar nuestra comprensión de los tratos diferenciales que configuran las sociedades contemporáneas. Los artículos de este número subrayan el desafío de desarrollar una operacionalización compartida del concepto de dobles estándares, resaltando su naturaleza polisémica y su potencial para el análisis desde múltiples perspectivas y en varios niveles analíticos. Para avanzar en esta comprensión, se necesitan enfoques más sistemáticos para sintetizar la manera en que se han abordado y operativizado los dobles estándares en diversos contextos y tradiciones académicas.

Limitando el alcance de nuestro esfuerzo analítico, reconocemos la subrepresentación de perspectivas de contextos que no sean occidentales, educados, industrializados, ricos y democráticos (*Western, Educated, Industrialized, Rich and Democratic*, WEIRD; Henrich et al., 2010), así como de sociedades caracterizadas por asentamientos coloniales, regiones poscoloniales y neocoloniales, y zonas afectadas por conflictos armados (Bou Zeineddine & Vollhardt, 2024). Esta brecha subraya la necesidad de explorar más a fondo casos menos visibles y poco estudiados de dobles estándares que siguen estando en gran medida ausentes de los principales medios de comunicación y del discurso académico.

Un enfoque societal de los dobles estándares también debería ir más allá de examinar cómo se construyen socialmente categorías como ‘refugiado’ o ‘migrante’ y cómo estas influyen en las percepciones sesgadas y en el trato desigual. Las investigaciones futuras deberían explorar cómo se utiliza o se elude pragmáticamente el término ‘doble estándar’ como recurso retórico para justificar o desafiar las jerarquías sociales, moldeando el discurso político en torno

a la (des)igualdad y la (in)justicia (Durrheim et al., 2005; Verkuyten, 2005).

Si bien esta colección de manuscritos no puede capturar plenamente la complejidad de estas dinámicas globales multifacéticas y en rápida evolución, ofrece una exploración rica y estimulante de los dobles estándares en las sociedades contemporáneas marcadas por un aumento del populismo y el crecimiento del nacionalismo. Al examinar el trato diferencial de la etnicidad, la migración y las relaciones interculturales, estas contribuciones arrojan luz sobre algunos de los desafíos más apremiantes de nuestra época, a la vez que sientan las bases para la investigación, el diálogo y la reflexión crítica continuos. En conjunto, las contribuciones de este Número Monográfico destacan las asimetrías de poder y las formas de dominación que configuran las respuestas internacionales actuales a los conflictos políticos y las crisis humanitarias.

Esta recopilación de artículos y diversas perspectivas demuestra que los fenómenos sociales complejos no pueden analizarse únicamente a través de la lente de la cognición individual y los procesos intrapsicológicos; en cambio, requieren una perspectiva sistémica que considere seriamente las condiciones sociohistóricas y los contextos políticos que construyen las realidades psicológicas (Bou Zeineddine & Leach, 2021). También se subraya la importancia de hacer que los enfoques interseccionales de la justicia social sean más centrales en los diversos subcampos y áreas de la psicología social y política (Rosenthal, 2016).

Si el término ‘doble estándar’ se convertirá en una parte duradera del léxico común en el debate público o perderá su protagonismo con el tiempo es una pregunta abierta. Independientemente de su trayectoria, esperamos que este Número Monográfico subraye la importancia del estudio empírico de los dobles estándares y destaque su complejidad como tema de análisis riguroso.

Acknowledgements / Agradecimientos

We extend our sincere gratitude to Anca Mînescu, whose invaluable support and contributions have been instrumental in the conceptual development and successful realization of this Special Issue. / *Extendemos nuestro sincero agradecimiento a Anca Mînescu, cuyo invaluable*

apoyo y contribuciones han sido fundamentales en el desarrollo conceptual y la realización exitosa de este Número Monográfico.

Declaration of conflicting interests / Declaración de conflicto de intereses

The authors declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article. / *El (Los) autores declara(n) que no existen posibles conflictos de intereses con respecto a la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.*

Funding / Financiación

The writing of this introduction and the organization of the Special Issue were made possible through funding provided to the first author and main invited editor by the Fonds Wetenschappelijk Onderzoek — Vlaanderen under Grant 12A7522N LV 3088. / *La redacción de esta introducción y la organización de este Número Monográfico fueron posibles gracias a la financiación proporcionada al primer autor y editor principal invitado por el Fonds Wetenschappelijk Onderzoek — Vlaanderen bajo la subvención 12A7522N LV 3088.*

ORCID iDs

Emanuele Politi  <https://orcid.org/0000-0002-8577-3197>

Eduardo J. Rivera Pichardo  <https://orcid.org/0000-0002-6822-3652>

References / Referencias

- Abrams, D., Houston, D. M., Van De Vyver, J., & Vasiljevic, M. (2015). Equality hypocrisy, inconsistency, and prejudice: The unequal application of the universal human right to equality. *Peace and Conflict*, 21, 28–46. <https://doi.org/10.1037/pac0000084>
- Adams, G., Biernat, M., Branscombe, N. R., Crandal, C. S., & Wrightsman, L. S. (2008). Beyond prejudice: Toward a sociocultural psychology of racism and oppression. In G. Adams, M. Biernat, N. R. Branscombe, C. S. Crandal & L. S. Wrightsman (Eds.), *Commemorating Brown: The social psychology of racism and discrimination* (pp. 215–246). American Psychological Association.
- Al-Amine, M., & Çakmak, H. (2025). Who holds the banner ‘Never Again’? The effects of protesters’ identity and audiences’ ideology on perceived unfairness of police treatment. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 475–504. <https://doi.org/10.1177/02134748251364108>

- Altamura, C., & La Barbera, F. (2025). Identification with EU and attitudes towards Ukrainian refugees: Egalitarian solidarity or double standard? *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 355–377. <https://doi.org/10.1177/02134748251340189>
- Anderson, J. R., Kapelles, T., Deslandes, C., & Cowling, M. M. (2025). Does religion shape prejudice against asylum seekers in Australia? Experimental evidence comparing attitudes towards Muslim and Christian asylum seekers. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 266–283. <https://doi.org/10.1177/02134748251337292>
- Augoustinos, M., & Every, D. (2007). The language of ‘race’ and prejudice. *Journal of Language and Social Psychology*, 26, 123–141. <https://doi.org/10.1177/0261927x07300075>
- Bahamondes, J., Sibley, C. G., & Osborne, D. (2022). System justification or social dominance? A multilevel test of the ideological motivators of perceived discrimination. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 48, 1134–1148. <https://doi.org/10.1177/01461672211036020>
- Berard, T. J. (2008). The neglected social psychology of institutional racism. *Sociology Compass*, 2, 734–764. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2007.00089.x>
- Berlin, I. (1958). *Two concepts of liberty*. Clarendon Press.
- Bhopal, K. (2023). Critical race theory: Confronting, challenging, and rethinking White privilege. *Annual Review of Sociology*, 49, 111–128. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-031021-123710>
- Billig, M. (1985). Prejudice, categorization and particularization: From a perceptual to a rhetorical approach. *European Journal of Social Psychology*, 15, 79–103. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420150107>
- Blair, I. V. (2002). The malleability of automatic stereotypes and prejudice. *Personality and Social Psychology Review*, 6, 242–261. https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0603_8
- Bou Zeineddine, F., & Leach, C. W. (2021). Feeling and thought in collective action on social issues: Toward a systems perspective. *Social and Personality Psychology Compass*, 15, Article e12622. <https://doi.org/10.1111/spc3.12622>
- Bou Zeineddine, F., & Vollhardt, J. R. (Eds.). (2024). *Resistance to repression and violence: Global psychological perspectives*. Oxford University Press.
- Bowleg, L. (2012). The problem with the phrase women and minorities: Intersectionality—an important theoretical framework for public health. *American Journal of Public Health*, 102, 1267–1273. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2012.300750>
- Bowleg, L. (2017). Intersectionality: An underutilized but essential theoretical framework for social psychology. In B. Gough (Ed.), *The Palgrave handbook of critical social psychology* (pp. 507–529). Palgrave Macmillan/Springer Nature. <https://doi.org/10.1057/978-1-137-51018-1>
- Brubaker, R. (2020). Populism and nationalism. *Nations and Nationalism*, 26, 44–66. <https://doi.org/10.1111/nana.12522>
- Bruneau, E., Lane, D., & Saleem, M. (2017). Giving the underdog a leg up: A counternarrative of non-violent resistance improves sustained third-party support of a disempowered group. *Social Psychological and Personality Science*, 8, 746–757. <https://doi.org/10.1177/1948550616683019>
- Careja, R., & Harris, E. (2022). Thirty years of welfare chauvinism research: Findings and challenges. *Journal of European Social Policy*, 32, 212–224. <https://doi.org/10.1177/09589287211068796>
- Caricati, L. (2018). Considering intermediate-status groups in intergroup hierarchies: A theory of triadic social stratification. *Journal of Theoretical Social Psychology*, 2, 58–66. <https://doi.org/10.1002/jts5.19>
- Cole, E. R. (2009). Intersectionality and research in psychology. *American Psychologist*, 64, 170–180. <https://doi.org/10.1037/a0014564>
- Cortland, C. I., Craig, M. A., Shapiro, J. R., Richeson, J. A., Neel, R., & Goldstein, N. J. (2017). Solidarity through shared disadvantage: Highlighting shared experiences of discrimination improves relations between stigmatized groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 113, 547–567. <https://doi.org/10.1037/pspi0000100>
- Craig, M. A., & Richeson, J. A. (2012). Coalition or derogation? How perceived discrimination influences intraminority intergroup relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102, 759–777. <https://doi.org/10.1037/a0026481>
- Dangubić, M., Verkuyten, M., & Stark, T. H. (2020). Rejecting Muslim or Christian religious practices in five West European countries: A case of discriminatory rejection? *Ethnic and Racial Studies*, 43, 306–326. <https://doi.org/10.1080/01419870.2020.1792525>
- De Coninck, D. (2023). The refugee paradox during wartime in Europe: How Ukrainian and Afghan refugees are (not) alike. *International Migration Review*, 57, 578–586. <https://doi.org/10.1177/01979183221116874>
- De Coninck, D. (2025). Dark perspectives on migrant deservingness: The intersection of dark triad personality traits and the CARIN criteria. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 559–588. <https://doi.org/10.1177/02134748251353122>

- De Guissmé, L., & Licata, L. (2017). Competition over collective victimhood recognition: When perceived lack of recognition for past victimization is associated with negative attitudes towards another victimized group. *European Journal of Social Psychology*, 47, 148–166. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2244>
- Dennison, J., & Geddes, A. (2019). A rising tide? The salience of immigration and the rise of anti-immigration political parties in Western Europe. *Political Quarterly*, 90, 107–116. <https://doi.org/10.1111/1467-923X.12620>
- Deslandes, C., & Anderson, J. R. (2019). Religion and prejudice toward immigrants and refugees: A meta-analytic review. *International Journal for the Psychology of Religion*, 29, 128–145. <https://doi.org/10.1080/10508619.2019.1570814>
- Diab, J. L. (2025). Guilty until proven refugee? The EU's crisis of identity, not capacity. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 205–218. <https://doi.org/10.1177/02134748251361422>
- Dixon, J., Elchereth, G., Kerr, P., Drury, J., Al Bzour, M., Subašić, E., Durrheim, K., & Green, E. G. T. (2020). It's not just 'us' versus 'them': Moving beyond binary perspectives on intergroup processes. *European Review of Social Psychology*, 31, 40–75. <https://doi.org/10.1080/10463283.2020.1738767>
- Dixon, J., Tropp, L. R., Durrheim, K., & Tredoux, C. (2010). 'Let them eat harmony': Prejudice-reduction strategies and attitudes of historically disadvantaged groups. *Current Directions in Psychological Science*, 19, 76–80. <https://doi.org/10.1177/0963721410363366>
- Doise, W. (2002). *Human rights as social representations*. Routledge.
- Doise, W., & Staerklé, C. (2002). From social to political psychology: The societal approach. In K. Monroe (Ed.), *Political psychology* (pp. 151–172). Lawrence Erlbaum. <https://doi.org/10.4324/9781410606099-15>
- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (Eds.). (1986). *Prejudice, discrimination, and racism*. Academic Press.
- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (2004). Aversive racism. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 36, pp. 1–52). Elsevier Academic Press. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(04\)36001-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(04)36001-6)
- Durrheim, K. (2012). Discourse, action, rhetoric: From a perception to an action paradigm in social psychology. *British Journal of Social Psychology*, 51, 456–462. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.2011.02045.x>
- Durrheim, K., & Dixon, J. (2005). *Racial encounter: The social psychology of contact and desegregation*. Routledge.
- Durrheim, K., Quayle, M., Whitehead, K., & Kriel, A. (2005). Denying racism: Discursive strategies used by the South African media. *Critical Arts*, 19, 167–186. <https://doi.org/10.1080/02560040585310111>
- Eckerle, F., Karić, T., Rothers, A., Müller, I., Khosrowtaj, Z., & Cohrs, J. C. (2025). Exploring selective solidarity with refugees in Germany: The role of political orientation and national glorification. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 420–457. <https://doi.org/10.1177/02134748251363446>
- Eger, M. A., & Valdez, S. (2015). Neo-nationalism in western Europe. *European Sociological Review*, 31, 115–130. <https://doi.org/10.1093/esr/jcu087>
- Elchereth, G., Penic, S., Usoof, R., & Reicher, S. (2019). Multiple perspectives in conflict settings: An introduction. *Journal of Social and Political Psychology*, 7, 913–924. <https://doi.org/10.5964/jsp.v7i2.1333>
- Esses, V. M. (2021). Prejudice and discrimination toward immigrants. *Annual Review of Psychology*, 72, 503–531. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-080520-102803>
- Federico, C. M., Weber, C. R., Ergun, D., & Hunt, C. (2013). Mapping the connections between politics and morality: The multiple sociopolitical orientations involved in moral intuition. *Political Psychology*, 34, 589–610. <https://doi.org/10.1111/pops.12006>
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 878–902. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.878>
- Foschi, M. (2000). Double standards for competence: Theory and research. *Annual Review of Sociology*, 26, 21–42. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.26.1.21>
- Gale, J., & Staerklé, C. (2019). Multiculturalism in classically liberal societies: Group membership and compatibility between individual and collective justice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 85, Article 103877. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2019.103877>
- Gale, J., & Staerklé, C. (2020). Selecting talented migrants: Majority and minority perspectives. *Political Psychology*, 42, 659–676. <https://doi.org/10.1111/pops.12719>

- Goldston, J. A. (2024). International crimes and double standards: Old wine in many bottles. *Journal of International Criminal Justice*, 22, 241–262. <https://doi.org/10.1093/jicj/mqae028>
- Henrich, J., Heine, S. J., & Norenzayan, A. (2010). Most people are not WEIRD. *Nature*, 466, 61–83. <https://doi.org/10.1038/466029a>
- Howarth, C., Campbell, C., Cornish, F., Franks, B., Gillespie, A., Gleibs, I., Goncalves-portelinha, I., Lahlou, S., Mannell, J., Reader, T., & Tennant, C. (2013). Insights from societal psychology: The contextual politics of change. *Journal of Social and Political Psychology*, 1, 364–384. <https://doi.org/10.5964/jspp.v1i1.64>
- Isin, E. F., & Wood, P. K. (2012). *Citizenship and identity*. Sage.
- Jonason, P. K., Żemojtel-Piotrowska, M., Piotrowski, J., Sedikides, C., Campbell, W. K., Gebauer, J. E., Maltby, J., Adamovic, M., Adams, B. G., Kadiyono, A. L., Atitsogbe, K. A., Bundhoo, H. Y., Bălăţescu, S., Bilić, S., Brulin, J. G., Chobthamkit, P., Del Carmen Dominguez, A., Dragova-Koleva, S., El-Astal, S., . . . Yahiaev, I. (2020). Country-level correlates of the Dark Triad traits in 49 countries. *Journal of Personality*, 88, 1252–1267. <https://doi.org/10.1111/jopy.12569>
- Jost, J. T. (2017). Ideological asymmetries and the essence of political psychology. *Political Psychology*, 38, 167–208. <https://doi.org/10.1111/pops.12407>
- Jost, J. T., & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33, 1–27. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1994.tb01008.x>
- Jost, J. T., Chaikalis-Petritsis, V., Abrams, D., Sidanius, J., van der Toorn, J., & Bratt, C. (2012). Why men (and women) do and don't rebel: Effects of system justification on willingness to protest. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 38, 197–208. <https://doi.org/10.1177/0146167211422544>
- Kende, A., Hadarics, M., & Szabó, Z. P. (2019). Inglorious glorification and attachment: National and European identities as predictors of anti- and pro-immigrant attitudes. *British Journal of Social Psychology*, 58(3), 569–590. <https://doi.org/10.1111/bjso.12280>
- Khan, M. S., & Tinua, A. T. (2024). Israel–Palestine: Dehumanisation and silencing. *The Lancet*, 403, 805–806. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(24\)00043-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(24)00043-6)
- Kingston, L. N., & Ekakitie, I. (2024). Fleeing Ukraine: The forced migration journeys of Black African students. *Journal of Immigrant & Refugee Studies*, 1–13. <https://doi.org/10.1080/15562948.2024.2363808>
- Knowles, E. D., Lowery, B. S., Hogan, C. M., & Chow, R. M. (2009). On the malleability of ideology: Motivated construals of color blindness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 857–869. <https://doi.org/10.1037/a0013595>
- Kohlberg, L. (1981). *The philosophy of moral development: Moral stages and the idea of justice*. Harper & Row.
- Komisarof, A., Leong, C.-H., & Lim, T. (2025). Social markers of acceptance in Japan: Examining acceptance criteria for immigrants of different ethnocultural heritages. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 508–558. <https://doi.org/10.1177/02134748251337713>
- Landmann, H., Gaschler, R., & Rohmann, A. (2019). What is threatening about refugees? Identifying different types of threat and their association with emotional responses and attitudes towards refugee migration. *European Journal of Social Psychology*, 49, 1401–1420. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2593>
- Lantos, N. A., Faragó, L., Nariman, H. S., Láštíková, B., Poslon, X. D., Potoczek, A., Bukowski, M., & Kende, A. (2025). Politicized, moral and personal motivations of refugee helpers in the context of the war in Ukraine. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 314–354. <https://doi.org/10.1177/02134748251376978>
- Leach, C. W., Snider, N., & Iyer, A. (2002). 'Poisoning the consciences of the fortunate': The experience of relative advantage and support for social equality. In I. Walker & H. J. Smith (Eds.), *Relative deprivation: Specification, development, and integration* (pp. 136–163). Cambridge University Press.
- Leong, C. H. (2014). Social markers of acculturation: A new research framework on intercultural adaptation. *International Journal of Intercultural Relations*, 38, 120–132. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2013.08.006>
- Lou, N. M., Justus, B. J., & Schopper, I. (2025). Intersectional stereotypes of race and migration status: Unfolding the societal double standards toward Asian international students in Canada. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 626–650. <https://doi.org/10.1177/02134748251335826>
- Macías Mejía, Y. D. (2024). Beyond racial linked fate: Inter-minority political solidarity and political participation. *Political Behavior*, 46, 1101–1123. <https://doi.org/10.1007/s11109-023-09861-2>
- Mancini, T., Rossi, M., & Vesco, S. (2025). Unveiling double standards: Gendered racism and health

- disparities among African-Black and European-White migrant women in Italy. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 651–689. <https://doi.org/10.1177/02134748251370193>
- McFarland, S., Brown, D., & Webb, M. (2013). Identification With All Humanity as a moral concept and psychological construct. *Current Directions in Psychological Science*, 22, 194–198. <https://doi.org/10.1177/0963721412471346>
- Miller, D. (1999). *Principles of social justice*. Harvard University Press.
- Nilsson, M. (2020). Hezbollah and the framing of resistance. *Third World Quarterly*, 41, 1595–1614. <https://doi.org/10.1080/01436597.2020.1779587>
- Noor, M., Shnabel, N., Halabi, S., & Nadler, A. (2012). When suffering begets suffering: The psychology of competitive victimhood between adversarial groups in violent conflicts. *Personality and Social Psychology Review*, 16(4), 351–374. <https://doi.org/10.1177/1088868312440048>
- Noor, M., Vollhardt, J. R., Mari, S., & Nadler, A. (2017). The social psychology of collective victimhood. *European Journal of Social Psychology*, 47, 121–134. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2300>
- Opatow, S. (1990). Moral exclusion and injustice: An introduction. *Journal of Social Issues*, 46, 1–20. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1990.tb00268.x>
- Orazani, N., Tabri, N., Wohl, M. J. A., & Leidner, B. (2021). Social movement strategy (nonviolent vs. Violent) and the garnering of third-party support: A meta-analysis. *European Journal of Social Psychology*, 51, 645–658. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2722>
- Passini, S. (2010). Moral reasoning in a multicultural society: Moral inclusion and moral exclusion. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 40, 435–451. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5914.2010.00440.x>
- Perényi-Harka, L., & Martinović, B. (2025). Consistency or double standard in migration attitudes? Exploring the combination of attitudes towards immigrants and emigrants. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 378–419. <https://doi.org/10.1177/02134748251371844>
- Perez, M. J., & Salter, P. S. (2019). Trust, innocence, and individual responsibility: Neoliberal dreams of a colorblind peace. *Journal of Social Issues*, 75, 267–285. <https://doi.org/10.1111/josi.12317>
- Pettigrew, T. F. (1991). Normative theory in intergroup relations: Explaining both harmony and conflict. *Psychology and Developing Societies*, 3, 3–16. <https://doi.org/10.1177/097133369100300102>
- Politi, E., Gale, J., Roblain, A., Bobowik, M., & Green, E. G. T. (2023). Who is willing to help Ukrainian refugees and why? The role of individual prosocial dispositions and superordinate European identity. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 33, 940–953. <https://doi.org/10.1002/casp.2689>
- Politi, E., Girerd, L., & Staerklé, C. (2025). Conditional citizenship: How neoliberal lay thinking fuels the restriction of civic, social, and political rights for subordinate groups. In E. Andreouli, L. Figgou & I. Kadianaki (Eds.), *The social psychology of citizenship. Critical advances and interdisciplinary insights*. Routledge.
- Ramachandran, N. (2025). Moral double standards in the everyday lives of asylum seekers and refugees. *International Journal of Social Psychology*, 40(2-3), 690–721. <https://doi.org/10.1177/02134748251372028>
- Reisigl, M., & Wodak, R. (2000). *Discourse and discrimination: Rhetorics of racism and antisemitism*. Routledge.
- Roebroeck, E., & Guimond, S. (2018). Intergroup threat, social dominance, and the malleability of ideology: The importance of conceptual replication. *European Journal of Social Psychology*, 48, 134–149. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2311>
- Rosenthal, L. (2016). Incorporating intersectionality into psychology: An opportunity to promote social justice and equity. *American Psychologist*, 71, 474–485. <https://doi.org/10.1037/a0040323>
- Sagebin Bordini, G., & Sperb, T. M. (2013). Sexual double standard: A review of the literature between 2001 and 2010. *Sexuality and Culture*, 17, 686–704. <https://doi.org/10.1007/s12119-012-9163-0>
- Schwartz, S. H. (2007). Universalism values and the inclusiveness of our moral universe. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 38, 711–728. <https://doi.org/10.1177/0022022107308992>
- Shklar, J. N. (1989). The liberalism of fear. In N. L. Rosenblum (Ed.), *Liberalism and the moral life* (pp. 21–38). Harvard University Press.
- Smith, H. J., & Pettigrew, T. F. (2015). Advances in relative deprivation theory and research. *Social Justice Research*, 28(1), 1–6. <https://doi.org/10.1007/s11211-014-0231-5>
- Staerklé, C., Cavallaro, M., & Cortijos-Bernabeu, A. (2024). The inner logic: An intergroup approach to the populist mentality in Europe. In G. Sensales (Ed.), *The different faces of populism: Interpretations in Political Psychology* (pp. 49–94). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-031-44073-1_3

- Staerklé, C., & Clémence, A. (2004). Why people are committed to human rights and still tolerate their violation: A contextual analysis of the principle-application gap. *Social Justice Research, 17*, 389–406. <https://doi.org/10.1007/s11211-004-2058-y>
- Stefaniak, A., Echterhoff, G., Tausch, N., Herzog, M., Groß, J., Thölmann, C., & Becker, J. (2025). Double standards in the treatment of refugees: Why are people more likely to help Ukrainian compared to Syrian refugees? *International Journal of Social Psychology, 40*(2-3), 219–265. <https://doi.org/10.1177/02134748251370187>
- Subašić, E., Reynolds, K. J., & Turner, J. C. (2008). The political solidarity model of social change: Dynamics of self-categorization in intergroup power relations. *Personality and Social Psychology Review, 12*, 330–352. <https://doi.org/10.1177/1088868308323223>
- Szebeni, Z., Jasinskaja-Lahti, I., Elovainio, R., & Martinović, B. (2025). Collective psychological ownership and welfare chauvinism: Exploring double standards in Finnish immigration attitudes. *International Journal of Social Psychology, 40*(2-3), 589–625. <https://doi.org/10.1177/02134748251377992>
- Türkürk, M., Akkaya, E. C., Kaysı, B., Dancı, E., & Sayılan, G. (2025). Thematic and sentiment analysis on X: A multi-method approach to examine the refugee crisis in Türkiye. *International Journal of Social Psychology, 40*(2-3), 284–313. <https://doi.org/10.1177/02134748251348348>
- Tyler, T. R., & Smith, H. J. (1995). Social justice and social movements. In D. Gilbert, S. T. Fiske & G. Lindzey (Eds.), *Handbook of social psychology* (Vol. 4, pp. 595–629). McGraw-Hill.
- Uhr, T., Seddig, M., Steinhilper, E., & Zajak, S. (2025). Selective solidarity? Patterns of support for refugees in Germany. *Politics, Groups, and Identities, 1*–12. <https://doi.org/10.1080/21565503.2025.2460522>
- Uluğ, Ö. M., Kanık, B., Tekin, S., Uyanık, G. D., & Solak, N. (2023). Attitudes towards Afghan refugees and immigrants in Turkey: A Twitter analysis. *Current Research in Ecological and Social Psychology, 5*, Article 100145. <https://doi.org/10.1016/j.cresp.2023.100145>
- Ünal, H., Adelman, L., & Leidner, B. (2024). The sword or the plowshare: Conflict and third-party groups' reaction to violent versus nonviolent resistance. *Journal of Social Issues, 80*, 389–408. <https://doi.org/10.1111/josi.12522>
- Van Assche, J., Politi, E., Van Dessel, P., & Phalet, K. (2020). To punish or to assist? Divergent reactions to ingroup and outgroup members disobeying social distancing. *British Journal of Social Psychology, 59*, 594–606. <https://doi.org/10.1111/bjso.12395>
- van Zomeren, M., Postmes, T., & Spears, R. (2012). On conviction's collective consequences: Integrating moral conviction with the social identity model of collective action. *The British Journal of Social Psychology, 51*, 52–71. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.2010.02000.x>
- Verkuyten, M. (2005). Accounting for ethnic discrimination: A discursive study among minority and majority group members. *Journal of Language and Social Psychology, 24*, 66–92. <https://doi.org/10.1177/0261927X04273037>
- Vétois, M., Green, E. G. T., & Falomir-Pichastor, J. M. (2025). Immigration salience and double standards: Differential impacts on prejudice and far-right support between Ukrainian refugees and other immigrant groups. *International Journal of Social Psychology, 40*(2-3), 458–474. <https://doi.org/10.1177/02134748251351430>
- Vollhardt, J. R., Okuyan, M., & Ünal, H. (2020). Resistance to collective victimization and oppression. *Current Opinion in Psychology, 35*, 92–97. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2020.04.001>
- Vollhardt, J. R., Ünal, H., & Nair, R. (2025). Between solidarity and betrayal: How differences in societal acknowledgment, group position, and expectations inform intergroup relations in the context of collective victimization. *International Journal of Social Psychology, 40*(2-3), 722–764. <https://doi.org/10.1177/02134748251349029>
- Zubareva, A., & Mînescu, A. (2024). Social inclusion gone wrong: The divisive implementation of the Temporary Protection Directive in Ireland. *Frontiers in Psychology, 2*, Article 1267365. <https://doi.org/10.3389/frsps.2024.1267365>