



LA INFLUENCIA GLOBAL DE *DEPENDENCIA* Y *DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA*

Aldo Madariaga
CEAS, Universidad Mayor, Chile
| aldo.madariaga@umayor.cl |

Stefano Palestini
*Instituto de Ciencia Política, Pontificia
Universidad Católica de Chile*
| stefano.palestini@uc.cl |

Dependencia y Desarrollo en contexto histórico y global

Dependencia y Desarrollo en América Latina. Ensayo de Interpretación Sociológica (DyD de aquí en adelante), fue escrito por el sociólogo brasileño Fernando Henrique Cardoso y el historiador chileno Enzo Faletto en Santiago de Chile durante los años 1960s. Como relata Cardoso (1977), ya en 1965 se distribuyó un primer borrador del trabajo, que fue luego publicado por el Instituto Latinoamericano de Planificación Económico-Social (ILPES) en 1967 y por Siglo XXI Editores en 1969. El libro se escribió durante una coyuntura de la historia latinoamericana donde las condiciones internacionales del capitalismo bajo la Guerra Fría y las luchas sociales al interior de los países de la región se articularon de modo dramático. Los golpes de estado en Brasil (1964) y en Argentina (1966)



anticipaban lo que sería una nueva ola autoritaria en Sudamérica; Cuba se acercaba a la Unión Soviética, mientras Estados Unidos difundía la Alianza para el Progreso e instalaba la política de contención al centro de la OEA; la protesta social estallaba en Argentina con el “Cordobazo” (1969) y un año después llegaría a la presidencia de Chile, por la vía democrática, el socialista Salvador Allende. En palabras de Faletto, “el tema de la dependencia surge en medio de una experiencia política extraordinariamente compleja, en donde abundan conflictos y frustraciones, pero también momentos de expectativas y esperanzas” (Faletto 1998: 113). Es indudable que dicha experiencia histórica definió las reflexiones y tesis de DyD, poniéndola al centro del debate internacional sobre el desarrollo y el subdesarrollo.

Desde entonces se han escrito innumerables textos dedicados a las teorías de la dependencia y al rol de DyD en ellas (ver sección siguiente). En este artículo analizamos cómo viajó DyD a otros contextos fuera de América Latina y nos preguntamos: ¿Cuál ha sido el impacto de DyD en el campo académico global? ¿De qué modo DyD ha sido interpretada y contextualizada por académicos fuera de América Latina?

Responder estas preguntas es importante por dos motivos. Primero, más allá de la importancia que DyD jugó –y aún juega– en las ciencias sociales latinoamericanas, debido su estrecha conexión con las problemáticas de la región, su recepción en otras partes del mundo nos permite comprender mejor los aspectos que convierten a un libro de teoría social latinoamericana en una obra de alcance global. En efecto, DyD ha sido pieza importante de desarrollos teóricos internacionales que van desde las teorías del Estado desarrollista asiático a las corrientes post-coloniales. Ahora bien, ¿qué elementos de DyD le permitieron cumplir este rol? ¿Y de



qué manera fueron re-apropiados fuera de su contexto de origen? En segundo lugar, debido a los cambios sociales y económicos ocurridos a partir de los años 1980s, DyD – así como el resto de enfoques de las teorías de la dependencia– fue relegada a los márgenes de corrientes dominantes en ciencias sociales y políticas que cuestionaron tanto su capacidad explicativa como sus bases metodológicas y epistemológicas. En este contexto, el redescubrimiento actual de los argumentos de DyD en otras regiones del mundo, en un momento de reconfiguración del capitalismo global, con cambios en los poderes hegemónicos, acelerada transformación tecnológica, y convulsión política tanto en los centros como en las periferias, permiten revalorizar sus postulados en perspectiva histórica y conminan a actualizarlos a la luz de estos cambios.

El impacto de Dependencia y Desarrollo

Aun cuando DyD ha sido considerado por muchos como el "locus classicus de la literatura sobre la dependencia" (Packenham 1982: 131), al momento de su publicación en castellano, al menos una versión alternativa sobre "la dependencia" había ya sido publicada en inglés por parte de André Gunder Frank (1967). Esto implicó que, al momento de su traducción al inglés en 1979, la temática de la dependencia ya había sido socializada bajo estas premisas alternativas que influirían fuertemente en desarrollos teóricos y empíricos posteriores y en la recepción de las teorías de la dependencia fuera de América Latina (ver Palma 1978; Larraín 1989; Mahoney y Rodríguez 2018). Fue el mismo Cardoso (1977) quien debió salir a explicar las diferencias entre ambos enfoques, y marcó distancia con la



interpretación más ortodoxa que ponía el acento en los determinantes externos de la dependencia. Como veremos más adelante, esta discusión se mantiene hasta hoy.

Así y todo, DyD es sin duda uno de los libros más influyentes de las ciencias sociales latinoamericanas a nivel internacional. Heller, Rueshemeyer y Snyder (2009) enumeran libros de alto impacto que hacen uso de las ideas de DyD, concluyendo que estas han sido clave en la elaboración de enfoques de estudio del capitalismo global contemporáneo, tales como los estudios sobre trayectorias de desarrollo y Estados Desarrollistas y los estudios sobre desarrollo redistributivo en el Sur Global.

Este impacto también puede observarse analizando el número de citas a DyD en la literatura. Para ello hicimos un análisis bibliométrico de las citas a DyD en Google Scholar –sumando las ediciones en castellano y en inglés. El análisis arroja alrededor de 7.000 referencias a DyD. Para hacer una comparación, otros clásicos de las ciencias sociales latinoamericanas como *Política y Sociedad en una época de transición* de Gino Germani, o más recientemente, *Hybrid cultures: Strategies for entering and leaving modernity* de Néstor García Canclini solo alcanzan las 2.000, mientras que *Consideraciones sociológicas del desarrollo económico* de José Medina-Echavarría no llega a las 200. Así, las referencias a DyD se comparan sólo con otras obras de difusión masiva como el mismo libro de Andre Gunder Frank, *Capitalism and Underdevelopment in Latin America*, u otros libros más recientes de amplia difusión como *Transitions from authoritarian rule: Tentative conclusions about uncertain democracies* de Philippe Schmitter y Guillermo O'Donnell, ambos con similar número de citas. Las referencias a DyD son superadas sólo por trabajos que alcanzaron divulgación y resonancia fuera



de la academia, como *The mystery of capital: Why capitalism triumphs in the West and fails everywhere else*, del peruano Hernando de Soto, con más de 9.000 citas.

Para un análisis más detallado, hicimos el mismo ejercicio bibliométrico con la colección principal de la base de datos Web of Science (WoS), cuyas características reflejan de mejor manera el impacto de DyD en el mainstream de las ciencias sociales a nivel internacional. Los datos indican la vigencia en el tiempo de DyD. De un total de 1.385 citas en esta base, 1.068 corresponden a la versión en inglés del libro, lo que confirma su alcance más allá del espacio latinoamericano. Del mismo modo, en una división por décadas, destaca un aumento sostenido entre 1975 y 1995, un declive entre 1996 y 2005, y un fuerte repunte posterior a esta fecha. Del total de referencias, 701 corresponden al período 2006-2019, lo que indica que los científicos sociales contemporáneos se están reapropiando de este clásico. El análisis muestra además que estas referencias provienen de distintos campos disciplinarios. Esto no es sorpresivo dado que, no obstante llevar el título de “Ensayo de interpretación sociológica”, esta obra entró en diálogo explícito con otras disciplinas como la economía y la ciencia política. Es precisamente esta última la que concentra un tercio de las referencias (423), seguida por sociología, economía y relaciones internacionales con alrededor de 200 cada una, y más atrás estudios del desarrollo con 119.

Un breve análisis de los textos más citados en cada década sugiere lo siguiente. Entre 1975-1985 el impacto de DyD se dio al propiciar un análisis cuantitativo de la dependencia usando datos agregados para muchos países. En estos estudios, la referencia a DyD se hace precisamente para indicar una variante que pone énfasis en la capacidad de agencia de



los actores nacionales y locales, estableciendo una concepción relacional entre capitalismo nacional y transnacional. Durante esa primera década de recepción, DyD es percibido como un enfoque que coloca al centro del análisis las posibilidades y capacidades que desarrollan los actores políticos locales por sobre el constreñimiento de las estructuras de dependencia. DyD se utiliza para denotar una versión de la dependencia que permite un mejor análisis de los determinantes políticos de la misma, pero que, por esa misma mayor complejidad respecto a las variantes más estructuralistas, es menos susceptible al análisis estadístico (por ejemplo, Kaufman, Cherntosky y Geller 1975; Bollen 1983). Fue el mismo Cardoso (1977) el primero en criticar la recepción de DyD en la academia anglosajona como un conjunto de proposiciones susceptibles de verificación empírica. Esto refleja la difícil relación entre teoría y empiria en las ciencias sociales, y el estatus que cabe a una y otra dentro de una reflexión más amplia sobre la epistemología de las ciencias sociales, tema al que volveremos más adelante.

Entre 1986-1995, las teorías de la dependencia ya venían en retirada en América Latina, y si bien en el mundo anglosajón seguían subiendo las referencias al texto, se observa una creciente crítica al mismo. Peter Evans, quien había escrito una importante contribución en la línea de DyD pocos años atrás, sentenció en 1985 que "es probable que la 'teoría' de la dependencia –o si algo así alguna vez existió– sea algo del pasado" (Evans, citado en Mahoney y Rodríguez 2018: 22). En este escenario, se observa un esfuerzo por llevar las premisas de DyD a casos de difícil aplicación como Cuba (dependencia dentro de un sistema socialista) y Taiwán (desarrollo desde la dependencia); destacan también los intentos por distinguir la contribución de DyD dentro del conjunto de "teorías" de



la dependencia y rescatarla en el contexto de declive de toda una familia de teorías del desarrollo heterodoxas (Evans y Stephens 1988; Love 1991).

No es descabellado pensar que la disminución de las referencias a DyD en 1996-2005 se deba al auge del Consenso de Washington en la región. En efecto, en esta época no pocos trabajos utilizaron a las teorías de la dependencia –y DyD como "la obra magna" entre ellas (Velasco 2009)– de manera crítica, para mostrar las falencias de los paradigmas utilizados en las ciencias sociales (Geddes 2003) o los peligros de una política económica basada en premisas empíricamente falsas (Velasco 2009). Así, los artículos más citados rescatan los elementos de DyD que pudieran ser valiosos para iluminar aspectos descuidados en otras teorías del desarrollo dominantes de la época (Przeworski 2003).

Finalmente, entre 2006-2019, se observa un resurgimiento de las referencias a DyD. Esto se da en el contexto de recuperación de los países asiáticos luego de la crisis de 1997-8, la entrada de los países de Europa del Este a la Unión Europea, y la crisis mundial desencadenada por el *crash* financiero en Estados Unidos. Los textos más citados reflejan de buena manera este escenario y dan cuenta de un intento por expandir DyD a nuevas regiones (Europa del Este, Asia) y volver a repensar la economía mundial bajo sus premisas. Cabe destacar la publicación en 2009 de un número especial dedicado a los 40 años de DyD en la prestigiosa revista *Studies in Comparative International Development* (SCID), cuya editora Barbara Stallings fue activa participante en los debates de la dependencia desde la década de los sesenta. En efecto, cuatro de los diez textos más citados del período forman parte de este número especial.



La localización de *Dependencia* y *Desarrollo* fuera de América Latina

En el subconjunto de artículos más citados que refieren a DyD hemos seleccionado un grupo que discute o aplica DyD a economías y sociedades fuera de América Latina. En lo que sigue haremos un breve recuento del modo en que estos artículos utilizan DyD.

Mahler (1981) hace un uso crítico de las teorías de la dependencia para analizar el comercio internacional del azúcar. Se trata de un excelente ejemplo de aplicación de DyD a una cadena global en vez de a una economía nacional, el que fue escrito antes de que Gereffi y Korzeniewicz (1994) acuñaran el concepto y enfoque de las cadenas globales de mercancías. Mahler contrapone DyD a lo que él denomina “enfoques doctrinarios de la dependencia” (Mahler 1981: 489), y que asocia a la obra de Gunder Frank, Luis Vitale, y Walter Rodney. Basándose en DyD, Mahler sostiene que la teoría de la dependencia debiera moverse más allá de los “lugares comunes sobre los modos capitalistas de producción”, y realizar “un conocimiento vívido del proceso real que ilustra de qué manera tendencias generales de la expansión capitalista se vuelven en conocimiento concreto de personas, clases sociales, y Estados” (Mahler 1981: 490-191).

Una lectura similar se encuentra en el artículo de los sociólogos Heather-Jo Gartrell y John Hammer (1986). Al igual que Mahler, estos autores sitúan DyD en el grupo de enfoques dependentistas sensibles a los procesos históricos concretos. De este trabajo destacan el método histórico-estructural que consistiría en establecer la evidencia sobre una base teórica, para luego interpretarla de manera histórica (Gartrell y Hammer 1986:



203). Gartrell y Hammer aplican, así, la teoría de la dependencia al estudio de la economía política canadiense, y operacionalizan "dependencia" como penetración de inversión extranjera directa. La contribución de Gartrell y Hammer es aplicar la teoría a una economía no periférica, como es Canadá, para lo cual proponen el concepto de dependencia madura.

Un foco distinto es el que propone el politólogo Cal Clark, que utiliza a Taiwán como caso de difícil explicación tanto para la teoría de la dependencia como para la teoría de la modernización. Clark concluye que para explicar el desarrollo de Taiwán (una economía dependiente) ambas teorías necesitan expandir sus factores explicativos y tratar dichos factores como variables, no como determinantes. En su crítica, Clark no hace distinción entre DyD y los enfoques "doctrinarios" de la dependencia (como los autores anteriores), a pesar de que reconoce que DyD admite la posibilidad de un desarrollo dependiente. En efecto, la mayoría de las variables que Clark afirma que son ignoradas por la teoría de la dependencia (por ejemplo, "legados coloniales", "inversión pública en educación y desarrollo de competencias", "reforma agraria radical", "vínculos clientelares entre la oligarquía local y elites en Estados Unidos") podrían ser integradas sin problemas a un análisis de la dependencia basado en DyD (véase, Cardoso y Faletto 1969: 34-35).

El concepto de "desarrollo capitalista asociado" – que Clark parece desconocer – es mencionado y discutido por el economista Thandika Mkandawire (2001). Mkandawire argumenta que el análisis del Estado en África se ha convertido en el estudio más "pontifical y teológico de todos los temas en dicho continente", ya que la pregunta normativa por cómo debiera ser ha reemplazado al análisis concreto de los Estados africanos (Mkandawire 2001: 290). En este contexto, Mkandawire trae a colación el



concepto de “desarrollo dependiente” cuyos requisitos son, entre otros, que exista una alianza entre la burguesía nacional y la clase trabajadora y que dicha alianza se constituya en un “bloque desarrollista” con una estrategia de desarrollo industrial de largo plazo (Mkdawire 2001: 297; Cardoso y Faletto 1969: 179). El economista menciona a Costa de Marfil y a Kenia como economías nacionales que durante ciertas coyunturas adoptaron una trayectoria de desarrollo dependiente asociado.

Finalmente, incluimos aquí dos artículos que salieron en el número especial de SCID en 2009, que ponen la dependencia de América Latina en comparación con aquella que muestran los países de Europa del Este y Asia. Los politólogos húngaros Lászlo Bruszt y Béla Greskovits (2009, 2011) se preguntan "de qué modo las nuevas dinámicas del capitalismo mundial han afectado la validez y el poder explicativo" de DyD (Bruszt y Greskovits 2011: 63) y evalúan las condiciones actuales de la dependencia –y las posibilidades de un desarrollo dependiente– en Europa del Este y América Latina. Los autores rescatan el análisis dialéctico de la dependencia, entendida como "combinaciones estructuradas de condiciones limitantes y posibilitadoras [del desarrollo]" (ibíd: 62) y retoman los esfuerzos por cuantificar la dependencia a través de indicadores empíricos. Con ello, los autores aplican DyD a un contexto donde la integración transnacional se ha convertido en una necesidad, pero que asume distintas formas afectando de manera diferenciada las posibilidades de desarrollo de las periferias. Como ejemplo usan la diferente transferencia de capacidades institucionales que implica ingresar a un régimen internacional como el TLCAN, versus un mercado supranacional como la Unión Europea.

Es el trabajo del politólogo indio Atul Kohli (2009) el que intenta hacer sentido de manera más sistemática las diferentes trayectorias de



desarrollo en América Latina y Asia en función del rol del Estado. Este último ha sido clave en aumentar la independencia nacional en el contexto de las fuerzas globalizadoras de la segunda mitad del siglo pasado. Para Kohli, la clave reside en los orígenes históricos de la autonomía conseguida por los Estados asiáticos en el período posterior a la segunda guerra mundial, lo que resuena con los análisis de DyD en términos de "desarrollo asociado". Mientras los procesos de independencia temprana en América Latina propiciaron reacomodos al interior de las clases dominantes, el proceso de independencia tardío de Asia propició que la construcción del Estado pusiera en jaque a las élites y que éste lograra autonomía respecto a ellas. Esta diferencia se reflejaría, por ejemplo, en el dispar resultado de las reformas agrarias y las características de los procesos de industrialización en ambas regiones.

Un clásico de las ciencias sociales

En ciencias sociales, un texto se convierte en un clásico cuando sus tesis son adoptadas, discutidas, y aplicadas a espacios y temporalidades distintas de aquellas que constituyeron su contexto inmediato. Como hemos mostrado en esta reseña, este ha sido el caso de DyD. Nuestro análisis sugiere que hay dos razones fundamentales que explican el impacto global de DyD en el campo de las ciencias sociales. En primer lugar, DyD ofreció un esquema original para conectar teoría y empiria que sus autores denominaron método histórico-estructural. Las primeras generaciones de científicos sociales que leyeron DyD, vieron en dicho esquema una posibilidad de superar la sobre-determinación de los enfoques



estructuralistas predominantes, tales como el estructural-funcionalismo o las versiones “doctrinarias” de la teoría de la dependencia. En el nuevo milenio, los científicos sociales han retomado el método histórico-estructural de DyD esta vez para brindar un marco interpretativo que conecte procesos y actores a nivel nacional y local, con procesos y actores transnacionales.

En segundo lugar, DyD ha ofrecido a las distintas generaciones de científicos sociales la posibilidad de conectar el conocimiento con el cambio político. En ese sentido, DyD es un clásico de la teoría crítica. Su énfasis *hirschmaniano* en la pasión por lo posible y por la búsqueda de las alternativas históricas, contrasta con la inspiración tecnocrática tanto de las teorías de la modernización de post-guerra, como con las teorías del desarrollo basadas en la economía neoclásica y el neoinstitucionalismo.

Esta doble articulación –entre teoría y empiria, y entre conocimiento y política– mantendrán a DyD como lectura obligada y texto de referencia para las generaciones venideras de científicos sociales interesados en comprender las nuevas (inter)dependencias tecnológicas, financieras, medioambientales y digitales que estructuran la economía política global.

Sobre los autores

Aldo Madariaga es Profesor Asistente en el Centro de Economía y Políticas Sociales (CEAS), Universidad Mayor. Es Doctor en Economía y Ciencias Sociales por la Universidad de Colonia y el Max Planck Institute for the Study of Societies. Sus áreas de investigación son la economía política



comparada e internacional, modelos de desarrollo y política pública, y el desarrollo sustentable. Ha publicado en revistas como *Socio-Economic Review*, *Policy Sciences Journal* y *The Journal of Development Studies*.

Stefano Palestini es Profesor Asistente en el Instituto de Ciencias Políticas de la Universidad Católica de Chile. Es doctor en Ciencias Políticas y Sociales, Instituto Universitario Europeo de Florencia (IUE). Realizó estudios postdoctorales en el Instituto Otto Suhr de la Universidad Libre de Berlín. Sus áreas de investigación y docencia son las teorías de las relaciones internacionales y estudios globales, los procesos de democratización y autocratización, y el regionalismo comparado. Sus más recientes trabajos han sido publicados por *World Politics*, *Journal of International Relations and Development*, y *Estudios Políticos*.

Bibliografía

Blaney, David (1996). "Reconceptualizing Autonomy: The Difference Dependency Theory Makes". *Review of International Political Economy* 3 (3): 459-497.

Bollen, Kenneth (1983). "World System Position, Dependency, and Democracy: The Cross-National Evidence". *American Sociological Review* 48 (4): 468-479.

Bruszt, László y Greskovits, Béla (2009). "Transnationalization, Social Integration, and Capitalist Diversity in the East and the South". *Studies in Comparative International Development* 44 (4): 411-434.



Bruszt, Lászlo y Greskovits, Béla (2011). "Transnacionalización, integración social y diversidades de capitalismo en el este y en el sur". *Revista de Sociología* 23: 61-88.

Cardoso, Fernando H. (1977). "The Consumption of Dependency Theory in the United States". *Latin American Research Review* 12(3): 7-24.

Cardoso, Fernando H., y Faletto, Enzo (1969). *Dependencia y desarrollo en América Latina. Ensayo de interpretación sociológica*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores.

Clark, Cal (1987). "The Taiwan Exception: Implications for Contending Political Economy Paradigms". *International Studies Quarterly* 31 (3): 327-56.

Evans, Peter y Stephens, John (1988). "Studying Development since the Sixties: The Emergence of a New Comparative Political Economy". *Theory and Society*, 17 (5): 713-745.

Faletto, Enzo (1998). "Los Años 60 y El Tema de La Dependencia". *Estudios Avancados* 12 (33): 107-17.

Gartrell, Heather-Jo, y Hammer John W. (1986). "American Penetration and Canadian Development: A Case Study of Mature Dependency". *American Sociological Review* 51 (2): 201-13.

Geddes, Barbara (2003). *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Ann Arbor, University of Michigan Press.



Gereffi, Gary, y Korzeniewicz, Miguel (eds.) (1994). *Commodity Chains and Global Capitalism*. Westport / Londres, Praeger.

Heller, Patrick, Rueschemeyer, Dietrich, y Snyder, Richard (2009). "Dependency and Development in a Globalized World: Looking Back and Forward". *Studies in Comparative International Development* 44 (4): 287-95.

Kaufman, Robert R., Chernotsky, Harry, y Geller, Daniel S. (1975). "A Preliminary Test of the Theory of Dependency". *Comparative Politics* 7 (3): 303-330.

Kay, Cristóbal (1991). "Reflections on the Latin American Contribution to Development Theory". *Development and Change* 22(1): 31-68.

Kohli, Atul (2009). "Nationalist Versus Dependent Capitalist Development: Alternate Pathways of Asia and Latin America in a Globalized World". *Studies in Comparative International Development* 44(4): 386-410.

Larraín, Jorge (1989). *Theories of Development: Capitalism, Colonialism, and Dependency*. Cambridge, Blackwell.

Mahler, Vincent A. (1981). "Britain, the European Community, and the Developing Commonwealth: Dependence, Interdependence, and the Political Economy of Sugar". *International Organization* 35(3): 467-92.

Mahoney, James y Rodríguez-Franco, Diana (2018). "Dependency theory", en Carol Lancaster y Nicolas van de Walle (eds). *The Oxford*



Handbook of the Politics of Development. Nueva York, Oxford University Press: 22-42.

Palma, J. Gabriel (1978). "Dependency: A Formal Theory of Underdevelopment or a Methodology for the Analysis of Concrete Situations of Underdevelopment?" *World Development* 6: 881-924.

Packenham, Robert (1982). "Plus ça change ...: The English Edition of Cardoso and Faletto's 'Dependencia y desarrollo en América Latina'" *Latin American Research Review* 17 (1): 131-151.

Przeworski, Adam (2004). "The Last Instance: Are Institutions the Primary Cause of Economic Development?" *European Journal of Sociology* 45 (2): 165-188.

Velasco, Andrés (2009). "The Dustbin of History: Dependency Theory".

Foreign Policy, 9 de noviembre. Disponible en:

<https://foreignpolicy.com/2009/11/09/the-dustbin-of-history-dependency-theory/>